



Samferdselsdepartementet
Postboks 8010 DEP
0030 Oslo

Deres ref.:
24/1855

Vår ref.:
24/3964 - 8

Saksbehandler:
Marte Bodin

Dato:
18.12.2024

Høringsuttalelse til rapport "Er det behov for en tredje rullebane på Oslo lufthavn?"

Kommunestyret har i møte 17.12.2024 fattet følgende vedtak i PS sak 24/135:

*Høringsinnspill til rapporten "Er det behov for en tredje rullebane på Oslo lufthavn?"
oversendes til Samferdselsdepartementet*

Nannestad kommunes høringsinnspill følger nedenfor.

Med hilsen

Marte Bodin
kontorleder

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur



NANNESTAD
KOMMUNE

Arkiv: FA-Q73, HØRING-
20.12.2024, TI-&13
Arkivsak: 24/3964- 6
Saksbehandler: Anders Røseth
Dato: 08.11.2024

Saksframlegg

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
PS 24/97	Plan- og utviklingsutvalget	09.12.2024
PS 24/135	Kommunestyret	17.12.2024

Høringsuttalelse til rapport "Er det behov for en tredje rullebane på Oslo lufthavn?"

Vedtak som innstilling fra Plan- og utviklingsutvalget - 09.12.2024 - sak 24/97

Høringsinnspill til rapporten "Er det behov for en tredje rullebane på Oslo lufthavn?" oversendes til Samferdselsdepartementet

Saksprotokoll i Kommunestyret

Behandling:

Plan- og utviklingsutvalgets innstilling enstemmig vedtatt (AP 8 + H 6 + FrP 4 + Nb 4 + SP 3 + INP 1 + KrF 1 + SV 1 + MDG 1 + V 1 + UA 1).

Vedtak i Kommunestyret - 17.12.2024 - sak 24/135

Høringsinnspill til rapporten "Er det behov for en tredje rullebane på Oslo lufthavn?" oversendes til Samferdselsdepartementet

Christian Bendz
Ordfører

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Høringsinnspill til rapporten "Er det behov for en tredje rullebane på Oslo lufthavn?" oversendes til Samferdselsdepartementet

Finn-Arild Bystrøm
Kst. kommunedirektør

Vedlegg:

Er det behov for en tredje rullebane på Oslo lufthavn

Sammendrag/saken gjelder:

Nedenfor følger et sammendrag av utredningen "Er det behov for en tredje rullebane på Oslo lufthavn?" Det gis et sammendrag av mandatet og alternativer som er vurdert, videre følger prognoser for når behovet for en tredje rullebane oppstår og utvalget sine tilrådninger.

Forslag til høringsuttalelse følger under "Høringsuttalelse".

Mandatet og alternativer som er vurdert

Utvalget har hatt som mandat å frembringe et grunnlag som setter regjeringen i stand til å ta stilling til om det er behov for å avsette areal til en tredje rullebane på Oslo lufthavn, Gardermoen.

Utvalget har vurdert flere alternativer:

1. Tredje rullebane ved Oslo lufthavn
2. Bruk av andre større regionale lufthavner (som Bergen/Flesland, Stavanger/Sola eller Trondheim/Værnes)
3. En delt løsning mellom lufthavnene på Østlandsområdet

Så lenge det er ønskelig at Oslo lufthavn opprettholder sin navfunksjon, er alternativ to ansett som en lite aktuell løsning. Det tredje alternativet er ikke ønsket av flyselskapene eller Avinor. Utvalget har heller ingen informasjon om at det foreligger kommersielle interesser i å drifte Moss lufthavn, Rygge.

Prognose for når behovet for en tredje rullebane oppstår

Trafikkprognosene for når behovet for en tredje rullebane oppstår har endret seg på kort tid på grunn av koronapandemien. Før pandemien viste prognosene at kapasitetstaket ville bli nådd tidlig på 2030-tallet. Nyere prognoser viser at det er lite sannsynlig at trafikken vil nå nivået som var før pandemien før 2027/2028. Basert på nye prognoser vurderes det at behovet for en tredje rullebane først vil komme etter 2040.

Rådighetsbegrensning for å redusere unødige kostnader ved en tredje rullebane

Det vil bli kostbart dersom det blir satt opp bygninger i eller rundt arealet som er nødvendig for å bygge en tredje rullebane. Så lenge det ikke kan utelukkes at det blir bygget en tredje rullebane, bør en slik innbygging unngås. På bakgrunn av dette er en av tilråkningene fra utvalget til staten at det iverksettes rådighetsbegrensende tiltak for å hindre en slik situasjon.

Utvalget sine tilrådninger:

Utvalget har gitt staten fire overordnede tilrådninger:

Staten fastsetter planleggings- og beslutningsprosessen for en eventuell tredje rullebane:

Utvalget tilrår staten, sammen med Avinor, at de tar stilling til og kunngjør planleggings- og beslutningsprosessen for en eventuell tredje rullebane. Dette vil bidra til åpenhet og forutsigbarhet for berørte interessenter og mulighet for medvirkning.

Staten sikrer at et lokaliseringsvalg for en eventuell tredje rullebane gjøres i overenstemmelse med relevant regelverk.

Utvalget tilrår at staten tar initiativ til å fremme et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag og iverksetter nødvendige prosesser i henhold til lovverket for å avklare lokaliseringsspørsmålet for en eventuell

tredje rullebane. Utvalget påpeker at det er fordeler ved å avklare lokalisering mellom et vestre eller et østre alternativ nå. Dette vil redusere usikkerhet hos berørte parter, spesielt berørte kommuner.

Staten påser at tidligfase prosjektplanlegging igangsettes

Prognosene tilsier at det vil bli behov for en tredje rullebane i fremtiden, men det er lite sannsynlig at dette blir før etter år 2040. Utvalget tilrår staten etter å ha avklart planleggings- og beslutningsprosessen, at Avinor igangsetter tidligfase prosjektplanlegging, herunder foreta lokaliseringsvalg og gjennomføre konseptvalgutredning.

Staten påser at det iverksettes rådighetsbegrensende tiltak for å hindre utbygging av aktuelt areal.

Utvalget påpeker at dersom ikke myndighetene iverksetter rådighetsbegrensende tiltak, kan det aktuelle arealet for tredje rullebane bli regulert og utbygd til andre formål. Dette vil gjøre at en utbygging blir mer tidkrevende og kostbar.

Aktuelle lenker:

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/er-det-behov-for-en-tredje-rullebane-pa-oslo-lufthavn/id3052852/>

Høringsuttalelse

Overordnet legger kommunen til grunn utvalgets vurderinger om at 1) behovet for en tredje rullebane ser ut til å først oppstå på 2040-tallet og 2) at det meste aktuelle er at denne ligger på Oslo lufthavn. Slik kommunen forstår rapporten er det derfor to aktuelle alternativer, et vestre (i Nannestad) og et østre (i Ullensaker). Utvalget har ikke hatt som mandat å konkludere mellom disse to alternativene. Kommunen forstår utvalgets tilrådninger som forslag til den videre prosessen for å sikre legitimitet i den endelige konklusjonen rundt dette. Kommunen stiller seg bak tilrådingene og forventer derfor at staten følger opp dette og sikrer en åpen prosess hvor kommunestyret, administrasjon, andre aktuelle aktører og kommunens innbyggere holdes orientert, og får medvirke i dette.

Siden både lokasjon og rådighetsbegrensende tiltak vil skape stor usikkerhet, forventer kommunen at staten tidlig etablerer dialog om videre prosess. Kommunen støtter som nevnt utvalgets tilrådninger til staten om videre prosess, men vil komme med noen bemerkninger allerede nå rundt usikkerheten som oppstår ved rådighetsbegrensende tiltak.

Utvalget foreslår rådighetsbegrensende tiltak for å hindre utbygging på aktuelt areal. I rapporten står det at dette innføres på *“det aktuelle arealet”* (entall) og ikke *“på de aktuelle arealene”* (flertall). Dette forstås som at lokasjonsvalg og rådighetsbegrensende tiltak gjøres likt, og at det derfor ikke legges inn slike tiltak på begge alternativene før lokasjonsvalget gjøres. For kommunen vil slike tiltak ha konsekvenser for grunneiere og Gardermoen vest næringspark. Særlig uheldig er det hvis staten først går inn for slike tiltak, for så senere å konkludere med at tredje rullebane ikke skal bygges. Det er derfor viktig for kommunen at rådighetsbegrensning ikke blir en hvilepute for lokasjonsvalg og for en endelig avgjørelse om tredje rullebane faktisk skal bygges. Det er viktig at slike beslutninger kommer tett, særlig rådighetsbegrensning og lokasjonsvalg.

Dersom det blir gjort rådighetsbegrensende tiltak vil kommunen allerede nå påpeke at det forventes en smidighet fra staten om at den begrensende næringsutviklingen på Gardermoen vest, kompenseres ved at det gis mulighet for utvikling av større næringsområder andre steder i kommunen. Rådighetsbegrensning vil bli ansett som *“tapt areal”* uavhengig om rullebanen faktisk

bygges på grunn av usikkerheten dette skaper. Dette vil ha store konsekvenser for hvordan kommunen planlegger sin videre areal- og næringspolitikk.

Økonomiske konsekvenser:

Ingen merknad

Klima, miljø og naturmangfold:

Ingen merknad