



Politidirektoratet
Postboks 2090 Vika
0125 OSLO

Deres referanse:
24/295349-2

Vår referanse:
25/4910 - 2

Sted, dato:
Tromsø, 24.01.2025

Høring - Forslag til lov om undersøkelsesordning for drap og andre alvorlige saker om vold, overgrep og omsorgssvikt mot barn mv.

Viser til PODs høringsbrev av 7. januar.

Fra Troms politidistrikts side har vi ikke rukket å gå grundig inn på lovutkastet § 9 da høringsfristen var svært kort. Vi konstaterer at undersøkelsesordningens undersøkelser og rapporter ikke kan brukes som grunnlag for straffeansvar, slik at tjenestemenn løper ingen risiko for å inkriminere seg selv. En stor del av politiets ansatte er vant til å gi forklaring om det arbeidet de har gjort, gjennom politirapporter og for retten. Dette kan indikere at de vil gi opplysninger til undersøkelseskommissjon uavhengig av om det foreligger forklaringsplikt eller bare en kan-regel.

Når det gjelder hvorvidt politiets plikt til å melde til undersøkelsesordningen, jf forslaget § 6, bør reguleres ut fra en uttømmende liste med aktuelle straffebestemmelser, mener vi at dette gir forutsigbarhet og en forenkling av prosessen. En mer skjønnsmessig vurdering av hvilke saker det skal varsles i tror vi blir vanskelig å praktisere. Resultatet kan da også bli at det meldes inn færre saker. Politiet etterforsker svært mange saker etter strl. kapittel 24, 25 og 26 hvor fornærmede er under 18 år, særlig seksuallovbrudd mot barn og vold mot barn. Meldeplikt i "alvorlige saker" vil bli gjenstand for en svært skjønnsmessig vurdering. Det bør vurderes å gi nærmere kriterier for hvilke saker som skal meldes.

Alternativ 2 anses mest hensiktsmessig når det gjelder når meldeplikten inntreffer. En skjønnsmessig vurdering av når saken skal meldes mener vi blir unødig vanskelig å praktisere. Meldeplikt bør inntre etter at en positiv påtaleavgjørelse eller henleggelse er besluttet. Ved å pålegge meldeplikt på et tidligere tidspunkt vil det løpe en risiko for parallell etterforskning/undersøking, som kan påvirke politiets etterforskning på en uheldig måte. Informasjon kan bli delt med involverte mistenkte og vitner som politiet ikke har kontroll på. Dette er selvsagt særlig viktig initialt, men skjæringstidspunkt påtaleavgjørelse mener vi er hensiktsmessig og godt begrunnet. Det vil regelmessig ikke være synlig

for politiet hvordan undersøkelsesorganet jobber, og derigjennom hvordan undersøkelsen potensielt kan påvirke bevis i straffesaken.

Troms politidistrikt har erfaring med at UKOM var tidlig inne i den såkalte Fagereng-saken hvor en mor tok livet av to av sine barn og seg selv. Vi høstet ingen negative erfaringer med det, men vil bemerke at påtaleansvarlig og politifaglig etterforskningsleder måtte bruke noe tid på samtaler, møter, oversendelse av dokumenter m.v til UKOM, hvor tiden allerede var knapp til etterforskningsledelse og til å håndtere media.

Meldeplikt etter at saken er rettskraftig (alternativ 3) vil ikke være godt begrunnet, og det kan ta uforholdsmessig og unødig tid før undersøkelsesorganet får gjort jobben sin.

Ordlyden i alternativ 2 er foreslått slik "*Meldeplikten etter første og andre ledd inntreffer når påtalemyndigheten har tatt ut tiltale, politiet eller påtalemyndigheten har truffet beslutning om henleggelse og når tilsynssak er ferdigbehandlet av statsforvalteren.*"

Til denne bemerkes at det alltid er påtalemyndigheten som beslutter henleggelse. Ordet *politiet* kan derfor sløyfes. Videre kan alvorlige saker få andre positive påtaleavgjørelser enn tiltale, som siktelse til tilståelsesdom, noe loven bør ta høyde for.

Til § 4

Innslagspunktet for når undersøkelsen kan starte bør følge forslagets alternativ 2. Argumentasjonen er langt på vei den samme som gjort rede for over.

Med hilsen

Elin Norgård Strand

Politiinspektør

Dokumentet er elektronisk godkjent uten signatur.