
Fra: Svein Tore Uldal <stuldal@hotmail.com>

Sendt: 8. oktober 2018 21:07

Til: Postmottak KLD; Postmottak Miljødirektoratet

Emne: Høringssvar for Konsekvensutredningen vedrørende deponi i Dalen gruver, Brevik.

Høringssvar for Konsekvensutredningen vedrørende deponi i Dalen gruver, Brevik.

Hva gjør dette med helsen til folk?:

Vi får tilbakemeldinger på at folk føler seg utrygge, urolige og redde for å få et slikt deponi under beina våre, bokstavelig talt. Hva betyr det for folkehelsen i vårt distrikt? Hva vil det bety for fremtidig trivsel og helse for de som skal forholde seg til et slikt gigantdeponi med farlige stoffer. Vi forlanger at dette blir utredet i et folkehelse-perspektiv.

Krav til avstander til bo og rekreasjonsområder:

På side 26 i KUen står det, sitat: «planområdet ligger ca. 2km i luftlinje nordvest for Brevik sentrum». Dette er direkte usant. Store deler av planområdet er under og nær der folk bor. På side 62 sies det derimot at 50 boliger ligger direkte over områder av gruvene som er på cote 0 eller dypere, mens det sies ingenting om avstander til skoler, sykehjem eller antall boliger som f.eks. ligger under 1km fra dette området. Vi forlanger at det blir belyst hva slags avstander som er tilrådelig til bebodde områder skoler og sykehjem for et slikt gigantdeponi.

Tilleggsavfall utenom syre og flygeaske:

Følgene avfallsmasser er i KUen på side 31 til 34 vist til at kommer i tillegg til syre og flygeaske:

1. Sterk lut fra overflatebehandling avfettingsbad, nikkel-krom bad, alkalisk sinkbad fra galvanisk industri.
 2. Lavt forurenset vann, bla cyanidholdig vaskevann med noe tungmetallinnhold.
 3. Flytende tungmetallholdig slam fra renseanlegg.
 4. Katode anodeavfall. Ovnrester fra industrien.
 5. Filterkaker/gips fra avgassrensning fra forbrenningsanlegg. Slam fra industrielle renseanlegg. Inneholder en mengde tungmetaller. (Jern, mangan, titan, aluminiumhydroksidslam.)
 6. Diverse avfall som batterier, prosessutstyr, blåsesand, filterposer, fibrer og isolasjonsmateriale, kvikksølvholdig avfall, baser på fast form (natriumbikarbonat, forurenset kalkstein, brent kalk m.m.)
 7. Forurenset jord og rivningsavfall som inneholder tungmetaller og PCB.
- Vi ber om at det blir belyst hvilke kjemiske reaksjoner og farlige sammenblandinger dette kan få når en i fremtiden blander alt i en «eneste suppe» ved å fylle gruvene med vann, eller hvis en skulle få kontakt mellom ulike stoffer i driftsfasen. Vil en ikke da risikere å få uønskede og ikke forutsigbare reaksjoner i slike tette rom?

Manglende utredninger.

Det er henvist til mange ting som ikke er utredet ennå. På side 207 er det listet opp 6 såkalte oppfølgende undersøkelser der man sier at en skal vente med å utrede disse. Ved gjennomlesing av KUen ser en også at det flere steder er sagt at en må komme tilbake til emnene og utrede videre. Hvordan er det mulig at en KU kan være så mangelfull og ikke har fått pålegg om å utrede disse tingene som bla er så viktige ting som rassikring, laboratoriske tester for stabilisering av filterkaker, tiltak for å redusere overvannsmengder o.s.v.

Omdømmetap.

På side 173-174 i KUen er det beskrevet «økonomiske konsekvenser- Ringvirkningsregnskap». Alt er selvfølgelig bare positivt. Ikke et ord om økonomiske ringvirkninger av et omdømmetap.

Det bør utredes hva tap av omdømme kan bety for regionen. Vil vi miste tilflytning? Vil det gjøre at færre vil etablere seg i regionen og på denne måten være årsak til færre arbeidsplasser? Vil vi miste store inntekter som følge av at bedrifter ikke vil etablere seg her?

Vi forlanger at dette blir utredet allerede nå, og før videre planarbeid kan iverksettes.

Umulig for vanlige mennesker å forstå KUen innenfor store områder:

Problemet med en KU som er så kompleks, er at vi vanlige mennesker som i siste instans blir berørt av dette gigantdeponiet, ikke har gode nok kunnskaper innenfor geologi og kjemi. Noe som er en forutsetning for at en vil kunne sette seg inn i og kommentere store deler av denne KUen. Derfor har vi igjen krav om at det blir satt av penger fra tiltakshaver til en uhildet gjennomgang av denne KUen.

Flygeaske:

Hva er flygeaske? Så vidt vi vet kommer flygeaske fra forskjellige forbrenningsanlegg i Norge og Europa. Har vi full oversikt over hva som er i denne asken? Det er vel slik at de forskjellige anleggene forbrenner ulike typer avfall? Som igjen skaper ulike typer flygeaske med ulike typer innhold av miljøgifter og egenskaper? Er dette godt nok utredet når det er snakk om en prosess som skal såkalt «nøytralisere» denne asken? Vi ber om at dette blir redegjort for av tiltakshaver i KUen, både om man har full oversikt over hva som er i asken fra de forskjellige stedene og om man kan behandle dette ensartet i samme prosess.

Vi er også sterkt skeptiske til at departementet kan overstyre og ta fra Porsgrunn kommune planmyndighet i denne saken.

Spesielt sett i lys av at Miljødirektoratet allerede for mange år siden konkluderte med at gruvene i Brevik var godt egnet for et slikt deponi. Dette må vi få et klart svar på om lovligheten av.

For «Breviksnaboer»

Svein Tore Uldal

Kontaktperson

Ps

Vi legger også ved vårt innspill til planprogram da vi ikke kan se at flere av våre punkter i dette innspillet er tatt med i KUen:

Innspill til planprogram vedrørende deponi for farlig avfall i Brevik.

Utgangspunktet for de kommentarene vi har er at vi verken vil eller skal ha dette deponiet her i Brevik. Å legge verdens største dypdeponi for farlig avfall «under beina våre» med korte avstander til oppvekstsenter, sykehjem, boliger og rekreasjonsområder er etter vår mening noe av det største overtrampet som har blitt prøvd å få til i vår region.

Ikke bare at det er et overtramp, det virker også å være brudd på lover og regler i Norge og på praksisen i resten av Europa. Ingen andre land legger slike anlegg så nær sine innbyggere.

Flere i Brevik har etterspurt hjemmel for denne prosessen som har endt i et forslag til planprogram uten å få svar fra departementet eller regjeringen. Med andre ord: hele denne prosessen virker å være ulovlig.

Når staten allikevel velger å overkjøre befolkningen og politiske vedtak i 7 kommuner, ved å tvinge igjennom en KU, må vi dessverre forholde oss til det.

Derfor velger vi å komme med innspill slik at planprogrammet skal bli best mulig som et verktøy for den videre behandlingen gjennom en KU som vi ser at blir gjennomført mot vår vilje.

I tillegg til det som står i forslag til planprogrammet, har vi følgende kommentarer og tilføyelser:

1. Vi ber om at alternativ bruk av gruvene blir utredet i en eventuell KU. Det vil være svært galt å ikke utrede om annen bruk av gruvene ville gi både flere og bedre arbeidsplasser, og ikke minst om annen bruk ville kunne bli mer bærekraftig enn det tiltakshaver legger opp til i dette planprogrammet.
2. Vi må føle oss trygge på at «dagens behandlingsprosess på Langøya» aldri blir flyttet til Brevik. Denne garantien må bli gitt på en slik måte at det ikke er mulig å omgjøre dette for all fremtid. Vår bekymring er at økonomiske eller andre unnskyldninger skal bli utslagsgivende for en eventuell fremtidig flytting av behandlingsprosessen til Brevik. Spesielt når man i planprogrammet på side 11 skriver at man åpner for «eller ved andre egnede lokaliteter» når man omtaler behandlingsanleggene, er dette viktig.
3. Det må komme klart frem i KUen hvem som har ansvaret for at det ikke skjer uhell og utlekking fra gruvene i «et evighetsperspektiv»
4. På side 10 i planprogrammet er et av argumentene for deponi i Brevik at der har man «bergverkskompetanse.» Det punktet bør taes bort. Dette kan ikke være relevant i et gruvesystem som allerede er sprengt ut og som bare skal brukes i fremtiden som et lager for farlig avfall. Å ha dette som et argument skaper bare falske forhåpninger for at de som jobber i gruvene i dag skal få beholde jobbene sine.
5. Departementet har uttalt at de bygger sin sak om KU på uttalelser fra Miljødirektoratet. Et direktorat som uttalte at

Brevik var det beste stedet for et slik deponi lenge før vi som befolkning i området hadde hørt noe om dette. Med bakgrunn i dette er vi som beboere i området redde for at med prestisjen som kan ligge i saken på grunn av denne tidlige støtten til Brevik, ikke skal få en uhildet behandling av denne saken fra departementets side. Spesielt når en da også vet at det er tiltakshaver som både skal lage og bekoste denne KUen. Vi forlanger med dette som bakgrunn at det blir tilført økonomiske midler til lokalbefolkningen så vi også kan leie inn ekspertise for en gjennomgang på våre premisser når KUen er ferdig.

6. NOAH har uttalt at den avfallsgipsen som sendes til Brevik ikke lenger er klassifisert som farlig avfall, og at miljøgiftene er bundet i denne for all fremtid. Dette bunner visstnok i de forsøkene som er gjort de siste årene i Brevik. Vi ber om at befolkningen i Brevik blir tilført økonomiske midler så vi som tredjepart kan gjøre våre egne undersøkelser vedrørende holdbarheten i disse påstandene.
7. Det må i KUen klart fastsettes hva slags farlig avfall som tillates dumpet i gruvene.
8. KUen må også beskrive alternative måter å gjenvinne det farlige avfallet.
9. På side 15 i planprogrammet under «Overvåking i drifts- og etterdriftsfasen» skal en overvåke området under og etter at driftsfase er ferdig. Dette er ikke godt nok. En må på forhånd være 100% sikker på at det ikke lekker noe fra gruvene til grunnvann og sjøen. Dette må en vite helt klart på forhånd. Ved minste tvil bør en droppe gruvene som deponi.
10. På side 41 under punkt utslipp til luft, må dette også sees på i sammenheng med andre allerede tillatte utslipp i området. Hvordan vil disse kunne innvirke på hverandre?
11. Barns oppvekst og innvirkning på friluftslivet må også være to punkter som må gjennomgås i KUen.

For «Breviksnaboer»
Svein Tore Uldal
Kontaktperson

Mvh

Svein Tore Uldal

Skipsbakken 24a

3950 Brevik

Tlf: 41620504