

Høringsuttalelse til Konsekvensutredning av et mulig deponi for nøytralisert og stabilisert uorganisk farlig avfall i Dalen gruver i Brevik.

«Kvinner mot deponi» ved Trine H. Lid, Marianne Thorsdal, Britt V. Kamfjord, Hanne Malmgren, Yvonne Stiansen, Ingrid N. Grønlund, Hege Haugaard, Tone Bente Bergene Holm, Beate Garcia, Elisabeth Kirkenes, Tone Berg Bratting.

BREVIK 30.10.2018.

Vi er ti damer med til sammen 26 barn som i mer enn fire år har fulgt deponidebatten tett. Vi har søkt kunnskap, erfaring og fakta der den har vært å finne, for å få forståelse og innsikt i en sak som er både kompleks og alvorlig og som vil kunne berøre våre familier og vårt oppvekst- og bomiljø i flere generasjoner.

Vi har besøkt Langøya og deltatt på utallige møter med involverte aktører. Vi har møtt og diskutert saken med lokale, regionale og nasjonale politikere. Vi har lest mengder med rapporter, artikler, reguleringsplaner og leserinnlegg som omhandler deponisaken spesielt, og behandling av farlig avfall generelt, både i Norge, Skandinavia og Europa.

Selv om debatten og prosessen er både tyngende, langvarig og krevende for oss som er berørte, tenker vi at «Norge AS» faktisk bør være glade at det har blitt satt fokus på en tilnærmet monopolsituasjon for NOAH. Engasjementet har tvunget frem og belyst flere sider, løsninger, aktører og teknologier mht. behandling og lagring av uorganisk farlig avfall. Fra å se på avfallet som en ren belastning, har vi også fått øynene opp for hvilke verdifulle ressurser som ligger i denne varestrømmen.

Norcem har i løpet av perioden endret sitt driftsperspektiv og besluttet videre utvinning av kalk fra Dalen gruver. Videre har konseptet til NOAH endret seg til det såkalte «Langvik-alternativet» hvor selve prosessanlegget forblir på Langøya.

I fire år har vi samlet kunnskap der den har vært å finne. Vi har forsøkt å stille de rette spørsmålene til de rette personene/foretakene med den rette kompetansen. Det må myndighetene også sørge for å gjøre når avgjørelsen om fremtidens håndtering av farlig avfall skal avgjøres.

Klima- og miljødepartementet (KLD) har med dette nå muligheten til å legge nye og fremtidsrettede føringer for håndtering av farlig avfall, og utarbeide en oppdatert Nasjonal Avfallsplan som er på linje med [EUs visjoner og retningslinjer](#).

Vi viser til våre tidligere høringsinnspill som kan spilles av på YouTube:

[03.06.2016. Innspill til KLD i forbindelse med utredning av nytt deponi for farlig avfall.](#)

[31.01.2018. Innspill til KLD i forbindelse med utarbeidelse av planprogram](#)

Nedenfor følger våre merknader knyttet opp mot godkjent planprogram og NOAHS forelagte konsekvensutredning (KU):

Krav vi fremsatte i vårt høringsinnspill til planprogram 31.01.2018

KRAV TIL UTREDNING

Klima- og miljødepartementet har et ansvar for å ha et helhetlig og **FREMTIDIG** perspektiv på farlig avfall i Norge. Med to så vidt forskjellige alternativ som nå utredes, mener vi det er viktig å vektlegge følgende punkter:

- Gjenvinning og minimering
- Sirkulær økonomi og avfall som ressurs
- Miljøpåvirkning og sikkerhet

Ikke minst er vi opptatt av at **MENNESKELIGE** hensyn vektlegges med tanke på trygghet og trivsel, og at ikke befolkningen blir skadelidende på bekostning av aktørens **ØKONOMISKE** gevinst.

Våre overordnede merknader til konsekvensutredningen:

- KU har nærmest utelatt tema om gjenvinning, resirkulering og minimering. Den belyser heller ingen alternative løsninger, prosesser, metoder eller lokaliteter
 - KU mangler en utredning av hvordan en sameksistens med Norcems vedtak om fortsatt gruvedrift skal gjennomføres og sikres.
 - KU gir ikke tilstrekkelig svar på vanskelige og essensielle spørsmål rundt den «nøytraliserte og stabiliserte filterkaken» og hvordan den vil påvirkes under ulike forhold i lukkede gruverom – også i et uendelighetsperspektiv.
 - KU mangler troverdighet med hensyn til gruvenes og fjellets beskaffenhet og egnethet, tatt i betraktning både Norcems og regiongeologens uttalelser.
 - KU gir ikke svar på eierforhold, rettigheter og ansvar for gruvene i driftsfase og ved avslutning.
 - KU mangler barnas stemme og utredning om barn og unges oppvekstvilkår og interesser på land og sjø.
 - KU mangler studie av omdømme og konsekvenser på nærmiljø og psykososialt miljø.
-

Krav vi fremsatte i vårt høringsinnspill til planprogram 31.01.2018

KRAV TIL GODE LØSNINGER: BAT

Så lenge det er rimelig å bli kvitt uorganisk farlig avfall, så er insentivene for å skape bærekraftig utvikling og bedret ressursforvaltning minimale.

Med dagens løsninger på Langøya går verdier tapt. Mange metaller er allerede i dag naturlig vanskelig tilgjengelig og må gjenvinnes.

En konsekvensutredning må vise en løsning som sikrer at vi gjenvinner mest mulig av avfallet med **best available technology** (BAT) før deponering, og videre sørger for en lagring hvor restmetaller og andre ressurser kan hentes ut senere.

En konsekvensutredning må gi svar på hvorvidt og hvordan NOAHs prosess og lagringsmetode også vil oppfylle dagens og **FREMTIDIGE** krav til gjenvinning, minimering, deponering og **UTSLIPPSTILLATELSER**.

Våre merknader til dette og konsekvensutredningen:

KU viser med tydelighet at NOAHs fokus aldri har vært å gjenvinne, resirkulere eller å minimere. Deres konsept er deponering i stor skala, derav følger også behovet for gigantdeponi. I utredningen kan vi lese at de har som mål å gjenvinne 25% av mottatt avfallsmengde innen 2025. Vi kan derimot ikke lese hvordan dette søkes løst. Dette mener vi er påfallende og lite tillitsvekkende.

Ved bruk av NOAHs metode og forretningsmodell er det svovelsyre og flyveaske som genererer behovet for storskaladeponi. Svovelsyre og flyveaske utgjør 80 % av avfallet som deponeres. Vi merker oss at:

- Kronos Titan i Fredrikstad har både [søsterbedrifter](#) og [konkurrenter](#) som allerede renser svovelsyren. Det er flere store, etablerte aktører som leverer anlegg for slik rensing.
- I [Sveits](#) er det vedtatt et krav om at flyveaske fra avfallsforbrenningsanlegg skal renses innen 2021. I Danmark bygger [Stena](#) fullskala renseanlegg for flyveaske ved et av de største forbrenningsanleggene i landet, samtidig utvinnes salter og tungmetaller, f.eks. sink. Ash2Salt og [Chalmers](#) har teknologi for rensing av flyveaske. [RagnSells](#) er i ferd med å etablere et renseanlegg for flyveaske i Sverige med Ash2Salt-teknologien. [OiW Process AS/Norsep](#), [Scanwatt](#) og flere utenlandske selskaper har, eller er svært nær ved å utvikle fullskalaløsninger for å rens store deler av flyveasken der den oppstår i forbrenningsanleggene.

«Kvinner mot deponi» Høringsuttalelse til konsekvensutredning av et mulig deponi for nøytralisert og stabilisert uorganisk farlig avfall i Dalen gruver i Brevik.

I [rapporten](#) skrevet på oppdrag av Miljødirektoratet i 2016, konkluderes det med at «Mengden av uorganisk farlig avfall som oppstår i de nordiske landene vil være relativt stabil i lang tid framover». Samtidig ble det pekt på flere muligheter for å redusere avfallsmengden og for et behov for en grundigere utredning som tar høyde for potensialet ved rask teknologiutvikling. I samme rapport fra Miljødirektoratet kan vi lese at Kronos Titan forventer en økning av dagens volum i løpet av de nærmeste årene, men at volumet kan gå mot null dersom det lykkes med å utvikle en renseteknologi.

Vi viser videre til [artikkel](#) i Teknisk ukeblad, januar 2018 om rensing av flyveaske:

«I stortingsmeldingen om avfall som ble lagt frem i juni 2017, tas det til orde for å satse på sirkulærøkonomi. Vi må bruke alt avfallet så klokt som mulig og ta minst mulig ut av sirkelen fra produkter til avfall. Deponier er ikke bærekraftige og spesielt flyveasken peker seg ut som en stor «lekkasje» fra sirkelen. Det å ta best mulig vare på verdiene i askefraksjonene må bli neste fase i avfallshåndtering. Vi må bruke teknologi til å hente ut verdiene og vi må slutte å legge igjen store giftige deponier til barnebarna våre»., Teknisk direktør, Johnny Stuen, Energigjenvinningsetaten

Dagens håndtering av farlig uorganisk avfall er utdatert, lite miljøvennlig og **antisirkulær**. Vi mener NOAH benytter en risikofylt forretningsmodell og tilbyr et konsept som står for fall. NOAHs løsning er avhengig av 70-80% import av flyveaske. KU beskriver dermed et forretningskonsept som er avhengig av kunder som ikke tar i bruk renseteknologi og gjenvinningsløsninger. Det rimer ikke med de [retningslinjene](#) som det jobbes etter i EU. Vi mener det er et sentralt spørsmål å stille; - hvilke konsekvenser det vil få dersom alle andre land etter hvert renser flyveasken, syra og annet avfall der den oppstår?



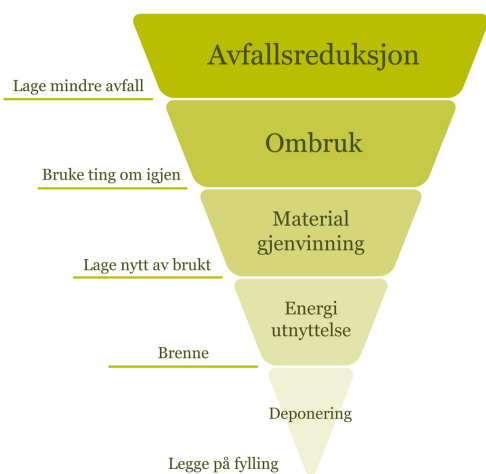
FOTO: JON HAUGE, [Aftenposten](#).
Lossestasjonen for produksjonsavfall på Langøya.

«Kvinner mot deponi» Høringsuttalelse til konsekvensutredning av et mulig deponi for nøytralisert og stabilisert uorganisk farlig avfall i Dalen gruver i Brevik.

Ved underskudd på flyveaske her i Norge/Norden vil NOAH bli nødt til å importere mer flyveaske fra andre land med andre sammensetninger og stoffer enn vi er kjent med i dag og som det ikke er utført tester for. Import av flyveaske fra land med dårlig kildesortering av husholdningsavfall gir risiko for økt innhold av tungmetaller i NOAHs avfallsprodukt. Dette vil gi en enda en større usikkerhet rundt stabilitet av deponert avfall og usikkerhet rundt eventuell risiko ved deponering i gruvene i Brevik.

NOAHs metode er ikke bare utdatert her og nå, men gir også en løsning som er lite fleksibel med hensyn til både framtidige kundeønsker, og krav til rask omstilling på bakgrunn av raskt voksende nasjonale og europeiske myndighetskrav mht. miljø og sirkulær økonomi. NOAH har heller ikke utredet mulighetene for å senere hente ut ressurser og utvinne verdiene som ligger i de deponerte massene. NOAH påstår at det ikke finnes bærekraftige gjenvinningsløsninger tilgjengelig i dag og at det vil ta 6-12 år før disse er klare. Det er en påstand i sterk kontrast til den raske utviklingen vi ser på dette området både i Norge og ellers i Europa. Vi mener NOAH mistolker bærekraftprinsippet i forurensningsloven som sier at løsninger skal være begrunnet ut fra «ressurshensyn, miljøhensyn og økonomiske forhold». Vi drister oss til å påstå at det er de økonomiske forholdene som legger de kraftigste føringene for NOAHs deponikonsept og enkelte av deres kunder.

Vi mener det er en utfordring at Norge ikke stiller krav eller gir føringer om gjenvinning, resirkulering eller minimering av uorganisk farlig avfall. Industrien vil benytte rimeligste løsning så lenge det er lov. Vi har forståelse for at det er til dels store investeringer som skal til for å oppdatere til miljøvennlige og sirkulære produksjonsprosesser i enkelte selskap. Vi har også forståelse for at ikke all gjenvinning gir like solid økonomisk avkastning som det forretningsmodellen til NOAH gir. Det er likefullt et prinsipp i sirkulær økonomi at det som kan holdes i sirkelen skal gjenvinnes og andelen som skal deponeres skal være så liten som over hodet mulig, ref avfallspyramiden.



Våre barn lærer om og praktiserer prinsippene i [avfallspyramiden](#) allerede i barneskolen. Det er et hån mot neste generasjoner dersom industrien ikke gjør det samme.

Manglende investeringsvilje hos forurenser kan ikke lengre aksepteres og skal uansett ikke være en belastning for befolkningen for øvrig.

«Kvinner mot deponi» Høringsuttalelse til konsekvensutredning av et mulig deponi for nøytralisert og stabilisert uorganisk farlig avfall i Dalen gruver i Brevik.

Krav vi fremsatte i vårt høringsinnspill til planprogram 31.01.2018

KRAV TIL KONTROLL

En konsekvensutredning må identifisere og definere eksakt hvilke typer farlig avfall som skal deponeres i gruvene. Det må utredes hvordan ulike typer farlig avfall kan reagere kjemisk med hverandre, med vann, med og uten trykk og hvordan dette kan utvikle seg over tid. I og med at gruvene i Brevik er gamle og ikke tette, er det spesielt viktig å utrede lekkasjer til grunnvann, sjøvann og luft.

Det må videre defineres hvilke typer avfall som **IKKE** skal aksepteres deponert i gruvene, nå og i all **FREMTID**.

Ved deponering av farlig uorganisk avfall i gruvene i Brevik vil det være behov for overvåking i et uendelighetsperspektiv. Konsekvensutredningen må synliggjøre hvordan det ovennevnte skal overvåkes og **HVEM** som i så fall utøver denne kontrollen.

Gruvenes **EIERFORHOLD** må således identifiseres slik at **ANSVARET** er tydelig avklart.

Våre merknader til dette og konsekvensutredningen:

Under dette temaet er det flere graverende punkter i KU å gripe fatt i. Norcem besluttet i 2017 å fortsette sin virksomhet og uttak av kalk i gruvene i 20+ år til. Likevel er **sameksistens** mellom Norcem og NOAH i gruvene fullstendig utelatt i selve utredningen. Vi forventet å finne en detaljert behandling og fremstilling av hvordan denne sameksistensen mellom Norcem og NOAH skal fungere i praksis. Særlig mtp. sikkerhet under utsprengring av tunnel fra Langvik til eksisterende gruver og videre sikkerheten under operativ drift.

Gruveganger og lukkede rom under bakken er ingen «normal» arbeidsplass og krav til ansattes sikkerhet må komme først. Lokalbefolkningens bekymring har ikke vært ubegrunnet og ble «støpt i betong» med [Norcems](#) egen høringsuttalelse hvor de anser det som helt uforenelig at deponering av farlig avfall skal foregå samtidig med gruvedrift.

Vi som bor i Brevik har hele tiden vært sterkt kritisk til både [direktoratets](#) og NOAHs uttalelser om at fjellet i Dalen gruver er spesielt godt egnet for deponering. På tur i nærområdet kan man med egne øyne se at fjellet har usedvanlig mange sprekker og er svært porøst. Mange har familie, venner og kjente som arbeider/har arbeidet i gruvene og som har erfaring og kompetanse mtp gruverommenes og kalksteinsfjellets utfordringer. Her har det kommet tunge faglige innspill fra [Vestfold Fylkeskommune](#) og [Regiongeologen](#) som støtter vår bekymring på dette punktet: «*Vestfold fylkeskommune ser med bekymring på at KU allerede i sammendraget uttrykker at «Bergmasse med lav permeabilitet og god bergmekanisk stabilitet, gjør at de geologiske forholdene i og rundt Dalen gruve vurderes å være godt egnet for et underjordisk deponi for behandlet uorganisk farlig avfall».*

«Kvinner mot deponi» Høringsuttalelse til konsekvensutredning av et mulig deponi for nøytralisert og stabilisert uorganisk farlig avfall i Dalen gruver i Brevik.

Regiongeologens vurdering er at «sprekkesoner i kalksteinen som i dag er tette, over tid sannsynligvis blir permeable» og at resultatet kan bli fri sirkulasjon av store mengder både forurenset og ikke forurenset vann. KU påstår at sprekkesonene er **selvreparerende**. Regiongeologen påpeker at dette er høyst usannsynlig, og at oppløsning snarere enn reparering av tidligere utfelt kalkspat vil forekomme. Dette vil stille miljø og samfunn overfor et annet og høyere nivå av risiko. Vestfold fylkeskommune **underkjenner** derfor konsekvensutredningen på dette punkt og legger til grunn at dette spørsmålet må utredes særlig grundig.»

Vi oppfatter et urovekkende stort gap mellom det som kommer frem i KU om gruvenes egnethet og det som tunge faglige instanser mener og har ment lenge, om dette særlig viktige emnet. Norcems egne fagfolks og regiongeologens argumenter bør veie tyngst.



Foto: Norcem

I KU introduseres vi til et nytt begrep, «nøytraliserte og stabiliserte filterkaker». Avfallsgipsen til NOAH har fått nytt navn, men utredningen gir fortsatt ikke gode nok svar på de vanskeligste og mest relevante spørsmålene rundt innhold, løselighet og hvordan den vil påvirkes under ulike forhold i gruvene – også i et uendelighetsperspektiv. Ulike risikoer er ikke tilstrekkelig testet eller tilfredsstillende utredet og i KU brukes begreper som «sannsynlig», «pågående program», «utredes ytterligere i en senere fase». Dette gir ikke de svarene og den tydelighet som en kunne forvente etter mer enn fire års venting på en KU.

Vi har lest [høringsinnspillet til tidligere leder av SINTEF Molab Herøya Arne Åsheim](#), og tester gjennomført på SINTEF Molab med interesse, og igjen så oppfatter vi to ulike virkeligheter. Vi er bekymret for at avfallsgipsen kun er ensidig testet og utredet i henhold til NOAHs ønsker, og derfor ikke gir det komplette bildet av potensielle risikoer bl.a. potensial for gassdannelse.

«Kvinner mot deponi» Høringsuttalelse til konsekvensutredning av et mulig deponi for nøytralisert og stabilisert uorganisk farlig avfall i Dalen gruver i Brevik.

Dersom filterkakene likevel skulle finne veien ned i Dalen gruver, kan vi ikke se at KU synliggjør hvordan det er mulig eller tenkt å overvåke og agere på potensielle utslipp og lekkasjer fra deponiet til luft / vann / jord i et **UENDELIGHETSPERSPEKTIV**. Et avklart eierforhold til gruvene vil i den forbindelse være viktig. I KU-en står det på side 27: 3.2 «Planområdet over bakken berører gnr/bnr 73/1, 8, 10, 14. Planavgrensningen under bakken ligger både under terreng og under sjø, og berører en rekke eiendommer. Rettighetene til gruen (både under og over kote null) vil avklares i en eventuell senere fase».

Vi synes det er betimelig å minne lesere som ikke er kjent i regionen på at i kontrast til Langøya som ligger 3km fra bebyggelse, så ligger Dalen gruver i Brevik rett under der folk bor, ferdes og bader. Sameksistens i gruvene er ett utelatt aspekt. Sameksistens med en befolkning og en fjord som etter mange års kamp begynner å riste av seg industriens tidligere påvirkning, er et annet.

Vi mener at eierforhold til gruvene er viktig å få avklart og burde vært utredet i denne KU, slik at rettigheter, sameksistens og påfølgende fremtidig ansvar utredes tilstrekkelig.

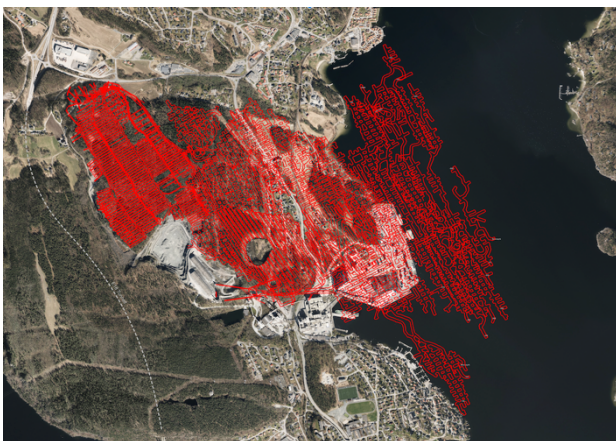


Foto: Norcem. Brevik og Norcem med gruveganger.



Foto: Fiskeribladet. Brevik og omegn, befolkning og industri.

«Kvinner mot deponi» Høringsuttalelse til konsekvensutredning av et mulig deponi for nøytralisert og stabilisert uorganisk farlig avfall i Dalen gruver i Brevik.

Krav vi fremsatte i vårt høringsinnspill til planprogram 31.01.2018

KRAV TIL FORUTSIGBARHET

Trusselen om fraflytting og manglende tilflytting, samt tap av de verdiene som lever og bor i menneskene i Brevik, vil kunne gi store negative ringvirkninger for Brevik, Porsgrunn og Telemark.

Hvis et deponi for farlig avfall skal utredes videre for Brevik, må **PSYKOSOSIALT** miljø og fraflytting konsekvensutredes av eksperter på dette.

Tap av **OMDØMME** for hele regionen må også inn i konsekvensutredningen. Planprogrammet må inneholde beskrivelse av metodene som NOAH planlegger å bruke i disse studiene.

MENNESKELIGE FAKTORER, inkludert hensyn til barn og unge må tas med som et av hovedpunktene når konsekvensutredningen skal lages og vurderes. Likeledes må **BOKVALITET** og forutsigbarhet til denne, vektlegges høyt.

Våre merknader til dette og konsekvensutredningen:

Etter høringsperioden ble planprogrammet supplert med følgende nye utredningstemaer:

- **Barn og unges oppvekstvilkår og interesser på land,**
- Friluftsliv og rekreasjon på land
- Kulturminner i sjø

I utredningen om «barn og ungdoms oppvekstvilkår og interesser på land» har NOAH sagt at de har vurdert barnas rettigheter etter punkt 5 i "Rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging (RPR)". Men utredningen har i hovedsak fokus på barnas bruk av området over gruen/tunnel. Dette mener vi er både feil og irrelevant i denne sammenheng. Vi har lite tillitt til konklusjonene i forelagt KU, vedrørende Nærmiljø og friluftsliv, side 172-73:

«Konsekvensene av tiltaket for områdene på land er små, og det er ikke sett behov for å identifisere avbøtende tiltak som vil gi ytterligere reduksjon i konsekvenser.» og «Det er ikke identifisert behov for oppfølgende undersøkelser for dette temaet.» NOAH har kun sett på direkte fysiske påvirkninger på nærmiljø og da under forutsetning av at tiltaket deres ikke vil påvirke fysisk miljø på noen som helst måte. Både fagfolk og ulike tunge kommunale instanser stiller seg kritisk til deponi i Dalen gruver nettopp pga. av risiko for påvirkning på miljø på land og til sjø.

Deponidebatten har i mer enn fire år preget befolkningen i Brevik og omegn. Vennegjenger er splittet og familier har satt sitt liv på vent mtp. investeringer i hus, eller alternativt flytting. Deponisaken diskuteres ved middagsbordet, i skolegården, i aviser og i sosiale medier.

«Kvinner mot deponi» Høringsuttalelse til konsekvensutredning av et mulig deponi for nøytralisert og stabilisert uorganisk farlig avfall i Dalen gruver i Brevik.

Mange barn og unge er opptatte av og engasjerte i temaet og bekymret for hvor trygt et deponi med farlig avfall vil være for dem, for dyr og planter, for fjorden, livet i havet, badeplassene og naturområdene, - nå og i fremtiden. Unge som har flyttet ut for å studere eller jobbe andre steder noen år, vegrer seg for å flytte tilbake til regionen om det blir deponi i Brevik. Vi som bor her, vet at årene med «deponiusikkerhet» allerede har satt sine spor i både unges og eldres tanker og holdninger til forutsigbarhet og fremtidstro.



Foto: Varden, juli 2018. Fra en av utallige markeringer som har vært de siste årene ifm deponidebatten i Brevik.

Vi som kjenner dette på kroppen hver dag er derfor sterkt kritisk til at NOAH fullstendig har utelatt å se på psykososiale faktorer for nærmiljø, spesielt med tanke på barn.



Foto: Miljøagentene i Grenland

KONSEKVENSER for barn og unge skal utredes og være et eget utredningstema og er hjemlet i plan- og bygningsloven, rikspolitiske [retningslinjer](#) for barn og unge og i forskrift om konsekvensutredninger. I følge artikkel 12 i [FNs Barnekonvensjon](#) har barn og unge rett til å si sin mening i saker som angår dem. Deres meninger skal telle. BARNEOMBUDET støtter Styret og [FAU](#) ved Brevik oppvekstsenter i at barn og unges oppvekstvillkår må være en del av KU om deponi for farlig avfall i Brevik.

Vi mener også at det er uakseptabelt at regionens omdømme og langtidsvirkninger på tiltreknings- og etableringskraft, samt boligkvaliteter er utelatt helt i en slik inngripende sak.

«Kvinner mot deponi» Høringsuttalelse til konsekvensutredning av et mulig deponi for nøytralisert og stabilisert uorganisk farlig avfall i Dalen gruver i Brevik.

- Vi har tillitt til at regjeringen ikke tar en lokaliseringsbeslutning for nytt deponi for farlig uorganisk avfall før oversikt over miljøvennlige teknologier som kan redusere avfallsmengden er nøye utredet.
- Vi har tillit til at riktige insentiver og krav fra staten og EU vil føre til økt resirkulering og gjenvinning og redusere omfanget av fremtidig volum som må deponeres.
- Vi har tillitt til at vi, våre barn og våre barnebarn kan fortsette å bo i Brevik og omegn uten å bekymre oss for støy, lekkasjer, ulykker og negativt omdømme.
- Vi har tillit til at regjeringen ikke overkjører Norcem Brevik som har sagt et klart og tydelig nei til deponi i Dalen Gruver så lenge de har gravedrift.
- Vi har tillit til at regjeringen ikke overkjører lokaldemokratiet når alternativer finnes som både utvikler industrien i en bærekraftig retning og sikrer bedre miljømessig håndtering av farlig avfall.
- Vi har tillit til at når valget tas om hvordan farlig uorganisk avfall skal håndteres og hvor et eventuelt nytt deponi skal ligge, vil ALLE kunne se sine barn og fremtidige barnebarn i øynene og si "dette var det aller beste valget".



Aktuelle linker:

EUs retningslinjer for sirkulær økonomi: http://ec.europa.eu/environment/circular-economy/index_en.htm
Kronos Titan- resirkulering av syre: http://www.kronosecochem.com/khome.nsf/All_Pages.pdf
Resirkulering av syre-konkurrent: <https://www.livingcircular.veolia.com/en/inspirations/plant-alsace-recycles-its-acid-effluent-how>
Sveits og resirkulering av flyveaske: <https://telemarksopplevelser.blogspot.com/2018/02/avfall-til-ressurs-et-av-over-250.html>
Stena Halosep-prosessen: https://www.youtube.com/watch?v=2phnR_6vx7w&feature=youtu.be
Chalmers-gjenvinning flyveaske: https://www.processnet.se/article/view/585304/metod_som_gjer_hopp_for_atervinning_ur_aska
Ragnsells-Ash2Salt-renseprosess: https://drive.google.com/file/d/1mrejU2_fzqo-xBuntQw3BT2fY8ziYOe-/view
OiW-Norcep-prosessen: <http://www.oiwprocess.no/norsep/>
Scanwatt: <http://www.scanwatt.no/?kid=260&sid=291>
Rapport Miljødirektoratet-rapport 05-2018: <https://www.miljodirektoratet.no/Documents/publikasjoner/M552/M552.pdf>
Artikkel i TU: <https://www.tu.no/artikler/bare-sinkinnholdet-i-flyveasken-er-verdt-80-mill-flere-norske-selskaper-vil-ha-kloa-i-dem/414817>
Høringssvar Norcem: <https://www.norcem.no/no/node/20840>
Høringssvar Arne Åsheim: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing-av-konsekvensutredning-av-et-mulig-deponi-for-noytralisert-og-stabilisert-uorganisk-farlig-avfall-i-brevik/id2610077/?uid=717f4ecb-9872-4a54-80c4-374fd8a394a4>
Høringssvar Vestfold Fylkeskommune: <https://www.vfk.no/sok?q=Høring+av+konsekvensutredning+av+et+mulig+deponi+for+nøytralisert+og+stabilisert+uorganisk+farlig+avfall+i+Brevik>
Uttalelse Regiongeologen Telemark, Vestfold og Buskerud: https://www.vfk.no/sok?q=2018_10_05_Deponi+Brevik_Regiongeolog_SD4
Rikspolitiske retningslinjer barn og unge: <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/1995-09-20-4146>
Barnekonvensjonen: <https://lovdata.no/dokument/TRAKTAT/traktat/1989-11-20-1>
Høringssvar FAU Brevik oppvekstsenter: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing-av-konsekvensutredning-av-et-mulig-deponi-for-noytralisert-og-stabilisert-uorganisk-farlig-avfall-i-brevik/id2610077/?uid=31085032-a5f0-4638-b4e4-b09ab198077d&expand=horingssvar&lastvisited=e5a55fad-9cd2-493e-9195-0764c18c26c1>
