



HØRINGSSVAR

NORWEGIAN POLICE UNIVERSITY COLLEGE

Til: Justis- og beredskapsdepartementet
Saksbehandler: Annette Kathrine Sund
Godkjent av: Skriv inn godkjent av.
Kopi til:
Saksnr./Public 360: 24/02501-2
Dato: 31.03.2025

HØRING - FORSLAG TIL ENDRINGER I REGLENE OM VARSLING FOR Å STYRKE FORNÆRMEDES OG ETTERLATTES STILLING

Politihøgskolen har noen merknader av lovteknisk karakter til utkastet til § 7 b første ledd.

ANGIVELSEN AV HVILKE STRAFFEBUD SOM SKAL OMFATTES AV VARSLINGSPLIKTEN
Slik lovforslaget er formulert, er det oversiktlig per i dag. En ulempe er imidlertid at lovgiveren ved innføring av nye straffebud eller endring av eksisterende bestemmelser må huske å vurdere forholdet til bestemmelsen om varslings. Det er ikke åpenbart at det alltid vil bli vurdert.

Et alternativ er å sette strafferammen til seks år ved lovbrudd som krenker andres liv, helse eller frihet, med tilleggsbestemmelser der det er nødvendig (se nedenfor). Resten av vår høringsuttalelse bygger på den lovtekniske løsningen departementet har valgt i høringsnotatet.

BESTEMMELSER SOM BØR VURDERES TATT MED

Selv om det kan være et greit utgangspunkt at man setter den øvre grensen ved en strafferamme på fengsel i seks år, er det eksempler på straffbare handlinger som kan virke svært skremmende på den fornærmede også der strafferammen er lavere enn dette. Etter vårt syn vil den som har vært utsatt for *barneekteskap* (straffeloven § 262 andre ledd) ha en beskyttelsesverdig interesse i å bli varslet etter reglene som foreslås, selv om strafferammen bare er fengsel i tre år. Se også NOU 2024: 13, der strafferammen er foreslått hevet til fengsel i seks år (ny § 253 a).

Det samme gjelder den som er utsatt for *alvorlig personforfølgelse* etter straffeloven § 266 a, med strafferamme på fengsel i fire år. Det være menneskerettsstridig om staten ikke følger opp slike lovbrudd, jf. Høyesteretts dom i Rt. 2013 s. 588, og den menneskerettslige sikringsplikten taler for å inkludere dette lovbruddet. Her er det verdt å merke seg at kjærester som ikke er eller har vært samboere, ikke er omfattet av vernet etter straffeloven § 282, slik at denne strengere bestemmelsen ikke vil være aktuell i slike tilfeller.

Det samme gjelder når en person er domfelt for *brudd på besøksforbud* mv. (straffeloven § 168 bokstav b og c), selv om strafferammen bare er på ett års fengsel. For den fornærmede kan det være viktig å kjenne til om gjerningspersonen er på frifot, slik at det kan bes om (nytt) besøksforbud.

BESTEMMELSER SOM KAN SLØYFES FORDI GRUNNDELIKTET OGSÅ ER MED I OPPREGNINGEN

For flere av lovbruddene som listes opp, er både ordinær overtredelse og grov overtredelse tatt med. Dette er ikke nødvendig, og kan føre til misforståelser. For eksempel er både grunndeliktet voldtekt til seksuell omgang (straffeloven § 291) og grov voldtekt (§ 293) tatt med. En domfellelse for grov voldtekt etter § 293 vil samtidig være en overtredelse av § 291. Voldtekt til samleie (§ 292) er ikke tatt med, og det er uproblematisk – men henvisningen til § 293 kan gi opphav til misforståelser.

Vi foreslår at henvisningene til de grove lovbruddene sløyfes når grunndeliktet er tatt med. I forslaget gjelder det §§ 258 (grov menneskehandel), 274 (grov kroppsskade), 283 (grov mishandling i nære relasjoner), 285 (grov kjønnslemlestelse), 293 (grov voldtekt), 301 (grov voldtekt av barn under 14 år) og 303 (grov seksuell omgang mv. med barn mellom 14 og 16 år).

MANGLENDE HENVISNING TIL STRAFFELOVEN 1902

Straffeloven 2005 trådte i kraft 1. oktober 2015. For handlinger begått før dette, er det som hovedregel straffeloven 1902 som skal anvendes, jf. straffeloven § 3. Det må antas at det fortsatt er en del innsatte på lange dommer som er dømt etter straffeloven 1902. For opplysningens skyld bør det derfor tas inn henvisninger til de tilsvarende bestemmelsene i straffeloven 1902.

Med hilsen

Nina Skarpenes
ass. rektor

Annette Kathrine Sund
spesialrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent uten signatur.

Saksbehandler: Professor Morten Holmboe