

Saknr 295/20
Arkivsak: 2020/48584

Til mottaker

Høringsuttalelse: Høring - forslag til reviderte statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen

Bergen bystyre behandlet saken i møtet 20.10.2020 sak 295/20 og fattet følgende vedtak:

Bergen kommune avgir høringsuttalelse til «*Høring - forslag til reviderte statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen*» slik den fremkommer av byrådets forslag til høringsuttalelse.

Bergen bystyres behandling

Følgende representanter tok ordet:

Charlotte Spurkeland (H), Reidar Staalesen (A), Trym H. Aafløy (FNB), Joakim K. Myklebust (MDG), Anne Brit Reigstad, Sofie Marhaug (R), Marte Joan Monstad (FrP), Grete Line Simonsen (V), Thor A. Woldseth (UAV), Didrik Fasmer (H), Geir Steinar Dale (A), Rolf Erik Scott (FNB) og Mona Høgli (MDG).

Forslag fremsatt i bystyret:

Charlotte Spurkeland (H) fremsatte på vegne av H, FNB og Sp følgende alternative forslag:

«Bergen kommune vil innledningsvis vise til at kommunen ønsker et vern av strandsonen. Vern av strandsonen er viktig av flere årsaker. Strandsonen er viktig for friluftslivet, lek og rekreasjon og derfor må allmenn tilgang til sjø og strandsone sikres for nåtidens og for kommende generasjoner. Strandsonen har ofte mange ulike naturtyper og har stort og variert arts mangfold, og er en viktig del av kystlandskapet i Norge. I tillegg rammer klimaendringene strandsonen spesielt med flom og stormflo.

En evaluering og revidering av de statlige planretningslinjene for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen (heretter SPR) er en naturlig og nødvendig prosess for å sikre at retningslinjene både er relevante og tilstrekkelige. SPR skal utdype loven og gi statlige føringer for planlegging og dispensasjonsbehandling.

Departementet har slik kommunen ser det gjort en redigering av retningslinjene med sikte på en forenkling og klargjøring. Videre har departementet som hovedgrep gjort endringer for områder som omfattes av sone 3.

Departementet har ellers gjort en ny vurdering av ordningen med differensierte soner i retningslinjene, men har kommet til at disse opprettholdes som i dag. Kommunene gis likevel anledning til å gi tilbakemelding på om en burde være i en annen sone enn i dag. Det er et klart formål i de nye retningslinjene at kommunene skal ha større mulighet for å legge til rette for næringsutvikling og bosetting langs kysten. Landet skal etter forslaget fortsatt deles inn i tre soner slik som ved dagens SPR. Hensikten med endringene skal i sum være å gi noe

mer frihet i sone 3 og utkantområder i sone 2, mens de ikke skal medføre endringer i praksis i sone 1 eller pressområder i sone 2. Bergen bystyre gir sin fulle støtte til departementets forslag om nye differensierte strandsoneretningslinjer, og er glad for oppmykningen i sone 3 og sone 2.

Bergen har en rik historie som sjøfartsby, maritimt hovedsete og handelsted for fiskeri i Norden. For å ta vare på den stolte historien knyttet til kystkultur, som både Bergen og resten av landet har, må hensynet til ubebygde strandsoner balanseres opp mot hensynet til bruk gjennom et levende og aktivt kystliv.

Bergen kommune mener derfor at Bergen fortsatt skal ligge i forvaltningssone 2. På denne måten sikres både hensyn til vern og til bruk. Lokalt selvstyre er også en vesentlig faktor. Avgjørelser bør i størst mulig grad fattes av de som best kjenner kommunen og basert på de lokale forholdene, med forvaltning gjennom bruk av skjønn. Nærhetsprinsippet sikrer også maktspredning. Det er et stort problem for samfunnsutviklingen langs kysten dersom hele Norge skal forvaltes som om det var langs Oslofjorden, og bystyret avviser Byrådets forslag om rettslig sett å flytte hele Bergen kommune inn i Oslofjorden, ved å be om at Bergen flyttes fra sone 2 til sone 1.

Bergen kommune mener det er positivt at det blir presisert at hensynet til bosetting og næringsutvikling i strandsonen skal vektlegges tyngre fremover, og anser en presisering av dette som en styrking av det lokale selvstyret. Bergen kommune støtter også at kommuner kan ha ulike soner internt i en kommune.

Bergen kommune mener til slutt at endringene i reviderte statlige planretningslinjer for strandsonen er mer brukervennlig enn dagens SPR. Bergen kommune mener endringene vil øke forståelsen av differensieringen i retningslinjene mellom pressområder og spredte bebygde strøk.»

Marte Joan Monstad (FrP) fremsatte på vegne av FrP følgende alternative forslag:

«Bergen kommune avgir følgende høringsuttalelse til «høring – forslag til reviderte statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen»:

Bergen kommune mener at forvaltningen av strandsonen skal skje lokalt, og er derfor kritisk til dagens strandsonopolitikk. Mer makt og råderett over arealer må tilbakeføres til kommunen som kjenner de lokale forholdene best. Statlige myndigheters adgang til innsigelser bør slik også sterkt begrenses. Det er et lokaldemokratisk problem at Fylkesmannen har innsigelser som mulighet, som virker som en hemsko for utvikling av privat eiendom og kommunale områder.

For Bergen, som har en rik historie og stolt kystkultur, er det viktig at vi i fremtiden også skal kunne bygge og utvikle oss langs sjøen. Det skal være attraktivt å bo og drive næringsvirksomhet i Norges nest største by – det må også arealpolitikken gjenspeile. Det skal være mulig for innbyggere i Bergen å bygge et naust på egen tomt og oppfylle boligdrømmen langs sjøen.

Bergen kommune er også opptatt av at strandsonen skal holdes åpen og tilgjengelig for allmennheten. Bergenserne skal sikres tilgang til strender og friluftsområder. Dette hensynet er imidlertid kommunen selv best skikket til å ivareta – ikke statlige myndigheter.

På bakgrunn av dette mener Bergen kommune at Bergen bør tilhøre sone 3, som i mye større grad gir oss råderett over eget areal. Å flytte Bergen fra sone 2 til sone 3 styrker det lokale selvstyret betraktelig, og åpner for at havbyen Bergen og innbyggerne skal kunne benytte og utvikle områder langs sjøen – private så vel som kommunale.»

Votering:

Alternativt forslag fra H, FNB og Sp fremsatt av Charlotte Spurkeland (H), fikk 32 stemmer (H+FNB+Sp+UAV) og var dermed falt.

Alternativt forslag fra FrP, fremsatt av Marte Joan Monstad (FrP), fikk 3 stemmer (FrP+2 UAV(Flesland og Woldseth) og var dermed falt.

Innstillingen ble vedtatt med 34 stemmer (A+MDG+SV+R+V+KrF).

Utvalg for miljø og byutvikling behandlet saken i møtet 01.10.2020 sak 330/20 og avga følgende innstilling:

Utvalgets innstilling er likelydende med bystyrets vedtak.

Byrådet behandlet saken i møtet 17.09.2020 sak 273/20**Byrådet innstiller til bystyret å fatte følgende vedtak:**

Byrådets og utvalgets innstilling er likelydende.

Bystyrets kontor, 21.10.2020

Nina E. Steimler