



SØNDRE ØSTFOLD TINGRETT

Dok 1

Det kongelige Justis- og beredskapsdepartement
Postboks 8005 Dep

0030 Oslo

Deres referanse

22/2187 - IMSK

Vår referanse

22-060135ADM-TSOS/TSAR

Dato

05.05.2022

Høringssvar – Endringer i stykkprisforskriften som følge av endringer i straffeprosessloven knyttet til aktiv saksstyring

Innledning:

Vi viser til Justis- og beredskapsdepartementets høringsnotat av 8. april 2022, hvor høringsfristen er satt til 27. mai 2022. Søndre Østfold tingrett avgir med dette høringsuttalelse.

Konklusjon:

Søndre Østfold tingrett støtter endringsforslagene om godtgjørelse for alminnelig tilsvaer og utvidet tilsvaer for forsvarer og synspunktene på bistandsadvokatens godtgjørelse når retten avgrenser bistandsadvokatens oppdrag.

Tilsvaer og utvidet tilsvaer:

Vi tiltrer departementets vurdering av at endringene i straffeprosessloven § 265 (i høringsnotatet og også her i det følgende kalt «ny § 265») om tilsvaer i første ledd og utvidet tilsvaer i tredje ledd kan innebære et visst merarbeid for forsvareren som ikke er dekket av dagens godtgjørelse etter stykkprisforskriften. Videre tiltrer vi vurderingen av at et tillegg i stykkprisen på 1 ganger rettshjelpsatsen i alle saker der det inngis tilsvaer etter ny § 265 første ledd vil være tilstrekkelig for å dekke opp et eventuelt merarbeid for forsvareren. Tilsvarende er vi enige i at arbeidet med å inngi utvidet tilsvaer etter ny § 265 tredje ledd honoreres med et tillegg på 2 ganger den offentlige rettshjelpsatsen. Forslaget til nytt tredje ledd i stykkprisforskriften § 7 er i så måte treffende.

Vi ønsker imidlertid å påpeke at ordlyden i forslaget til nytt tredje ledd i stykkprisforskriften § 7 lett kan forstås slik at forsvareren i de tilfeller forsvareren først har inngitt et alminnelig tilsvaer etter ny 265 første ledd, for så senere å bli oppfordret til å inngi et utvidet tilsvaer etter tredje ledd, vil ha krav på til sammen 1 + 2 ganger rettshjelpsatsen, og ikke bare 2 ganger rettshjelpsatsen. For å unngå misforståelser hos forsvarere og merarbeid for dommere ved kontroll av salær oppgavene, bør det tydelig fremgå at det maksimalt gis 2 ganger rettshjelpsatsen også i disse tilfellene. Presiseringen bør enten komme frem i revidert

Postadresse
Postboks 113, 1601 Fredrikstad

Sentralbord
69797700

Saksbehandler
Ragnhild Borgerud

Bankgiro
Ta kontakt med tingretten

Organisasjonsnummer
926722808

Kontoradresse
Gunnar Nilsens gate 23, Fredrikstad
Borgergata 10, Halden
Prins Christian Augusts plass 5, Moss
Sigvat Skalds gate 3, Sarpsborg

Telefaks

Telefon

Ekspedisjonstid
0800-1500

Internett/E-post
www.domstol.no/sondre-ostfold
tsospost@domstol.no

veiledning til stykkprisforskriften, alternativt ved en tilføyelse i stykkprisforskriften § 7. Sistnevnte er vårt foretrukne alternativ. Vi foreslår at det i stykkprisforskriften § 7 tredje ledd siste setning tilføyes:

«[...], som også omfatter eventuelt tidligere inngitt tilsvare etter første ledd.»

For øvrig er det ønskelig med en klargjøring av hva som skal gjelde i de tilfeller hvor retten ikke oppfordrer forsvareren til å inngi utvidet tilsvare, men hvor forsvarer likevel finner behov for å inngi utvidet tilsvare som en nødvendig ivaretagelse av forsvareroppgavet. Kan forsvareren fritt inngi utvidet tilsvare og utløse krav på 2 ganger den offentlige salærsatsen eller må forsvareren anmode retten om å oppfordre til å inngi utvidet tilsvare? En slik situasjon vil i så fall føre til merarbeid både for dommer og forsvarer, samtidig som det er uklart hvordan det første tilfellet skal bedømmes salærmessig.

Bistandsadvokatordningen:

Når det gjelder bistandsadvokatordningen, er vi enige i at endringene i straffeprosessloven §§ 107 b og 107 c i utgangspunktet ikke nødvendiggjør endringer i stykkprisforskriften § 10.

til nå har hatt med hensyn til å avtale bistandsadvokatens tilstedeværelse, mer eller mindre kan gå tapt. Typisk eksempel er avtale om at bistandsadvokaten ikke er til stede under hele eller deler av hovedforhandlingen forutsatt at bistandsadvokaten holder seg tilgjengelig for retten under hele hovedforhandlingen. En slik avtale er en mellomløsning mellom det å kreve at bistandsadvokaten er til stede hele eller større deler av hovedforhandlingen, eller å beslutte at bistandsadvokatens tilstedeværelse i retten begrenses. Bistandsadvokatene vil antakelig være lite innstilt på å gå med på en løsning som innebærer at de holder seg tilgjengelig for retten i perioder hvor retten er usikker på behovet for bistandsadvokatens tilstedeværelse, dersom ikke beredskapstiden inngår i stykkprisgrunnlaget.

Vi vil også påpeke at slik regelverket foreslås praktisert, ved at det er de timene bistandsadvokaten er til stede som er avgjørende for forståelsen av «medgår» og hva som er å anse som «første dag» osv., vil det kunne oppstå flere tvilssituasjoner med tilhørende merarbeid for både bistandsadvokat og dommer ved vurdering av salæroppgaver. Dette gjelder særlig der retten har begrenset bistandsadvokatens oppdrag eller tilstedeværelse, og bistandsadvokaten av den grunn er til og fra under hovedforhandlingen og/eller ikke er til stede (hele) første dag av hovedforhandlingen. Tilsvarende blir det spørsmål om hvordan stykkprisforskriften § 10 siste ledd skal forstås i de tilfeller hvor bistandsadvokatens tilstedeværelse er begrenset. Skal salæret fastsettes etter salærforskriften der hovedforhandlingen som sådan varer utover fem dager, selv om bistandsadvokatens tilstedeværelse er mindre enn fem dager? Eller kommer stykkprisforskriften til anvendelse der den enkelte bistandsadvokats deltakelse ikke overskrider fem rettsdager?

Søndre Østfold tingrett

Ragnhild Borgerud
sorenskriver

Linda Stenersen
tingrettsdommer