

Deres ref.:

Vår ref.:

Dato:

Sak/dok.: 25/03144-104

09.10.2025

Ark.: 008

## Høringssvar - endringer i gjeldsinformasjonsloven og gjeldsinformasjonsforskriften

Vi viser til e-post 21.08.2025 angående høring av forslag til endringer i gjeldsinformasjonsloven og gjeldsinformasjonsforskriften, med opprinnelig høringsfrist 3. juli 2025.

Ettersom vi falt ut av høringslisten for forslaget, fikk vi forlenget frist til 10. oktober 2025 med å inngi høringssvar.

### Overordnede merknader

Endringsforslaget gjelder ordningen med låneinstitusjonenes rapportering av gjeldsinformasjon til gjeldsinformasjonsforetak. Rapporteringen foreslås utvidet til også å omfatte pantesikret lån. Under dette faller også lån sikret med panterett i fast eiendom og borettslagsandeler.

Definisjonen av gjeldsopplysning i gjeldsinformasjonsloven § 2 bokstav e endres noe, for å inkludere slik gjeldsinformasjon.

Vi noterer oss at forslaget slik det nå er utformet, ikke innebærer at det utleveres opplysninger fra grunnboka i sammenheng med rapporteringen. Dette ut ifra høringsnotatet generelt. Vi viser også til høringsnotatets kapittel 6.2.6:

*«Departementet kan ... vanskelig se at det skulle være nødvendig å etablere koplinger mellom grunnboka, Løsøreregisteret og gjeldsinformasjonsforetakene for å få registrert pantegjeld. Forskjellen for finansforetakene dersom forslaget gjennomføres vil bli at gjeld som er pantesikret må rapporteres på samme måte som usikret gjeld, samt med en opplysning om hva panteobjektet er (jf. Finans Norges beskrivelse). Dette er opplysninger som kredittinstitusjonen selv sitter på, og det skulle i prinsippet ikke være nødvendig å bringe verken Løsøreregisteret eller grunnboka inn i rapporteringsprosessen. Det skulle etter det departementet forstår, heller ikke være noen grunn til at gjeldsinformasjonsforetakene skulle behøve å koordinere registreringen på noen måte med panteregistrene så lenge finansforetakene sitter på nødvendig informasjon både om pantstillelsen og gjelden.»*

Når det mer generelt gjelder utlevering av informasjon fra grunnboken, viser til vårt høringssvar datert 25.11.2022.

Vi viser også til vårt tidligere høringssvar når det gjelder alternative forslag i høringsnotatets kap. 15.2.

### **Merknader til de konkrete forslagene**

#### Endring av gjeldsinformasjonsloven § 6

Nytt sjette ledd er foreslått på følgende måte (vår understreking):

«Finanstilsynet skal innen tre måneder fra den dag melding etter første ledd er mottatt, nekte slikt erverv dersom erververen ikke oppfyller kravene i § 3 andre ledd bokstav a.»

Vi antar at det er en feilskrift at det vises til første ledd, og at hensikten var å vise til nytt femte ledd.

#### Endring av gjeldsordningsforskriften § 2 første ledd, ny bokstav d

Endringsforslaget tar sikte på den nærmere reguleringen av hvilke opplysninger som skal rapporteres i forbindelse med pantesikret gjeld. Det innføres en ny bokstav d i første ledd:

«For pantesikrede lån: I tillegg til opplysninger som nevnt i bokstav a; opplysning om panteobjektet og høyeste beløp pantesikkerheten skal dekke.»

I merknadene er endringen formulert på følgende måte:

*«Tilføyselen medfører at det for pantelån skal gis visse tilleggsopplysninger. Dette gjelder hva som er pantsatt (panteobjektet) og det høyeste beløpet pantet skal sikre. Det anses ikke nødvendig å regulere i detalj i forskriften hvilke opplysninger som skal gis om panteobjektet. Dette bør fastsettes etter dialog med b ransjen basert på kostnader ved rapporteringen og behov ved kredittvurdering. Når dette er nærmere avklart antar departementet at det kan være hensiktsmessig med en nærmere beskrivelse i veiledningen til gjeldsinformasjonsforskriften.»*

Når det gjelder krav til opplysning om pantobjektet, forstår vi dette som en overordnet kategorisering, etter modell av det Finans Norge viste til i sitt høringssvar i 2022, og som departementet viser til i kap. 6.2.6, sitert foran. Altså er ikke forslaget at det skal opplyses om hvilken eiendom gjelden er sikret med panterett i. Dette kan etter vårt syn gjøres tydeligere, eksempelvis i merknadene til bestemmelsen, i ordlyden i seg selv, eller eventuelt i veilederen som nevnes i utkastet til merknad. Dersom kategoriseringen er av betydning, støtter Kartverket at den holdes på et overordnet nivå.

Dette har flere fordeler. For vår del er det naturlig i denne sammenheng å påpeke at en tinglyst panterett kan heftes på én eiendom på tinglysningstidspunktet, og senere overføres til fradelte parseller uten at dette er noe som varsles til panthaveren. Det ligger i grunnbokens system at heftelser på en eiendom overføres automatisk til senere fradelte parseller. Dersom informasjonen om sikkerheten for gjelden var for detaljert, ville det kunne lede til unødvendig oppdateringsarbeid og ajourføring fra låneinstitusjonenes side for at rapporteringsplikten skulle være innfridd.

En for detaljert angivelse av pantobjekt ville også kunne lede til økt risiko for at det oppsto uheldige indirekte koblinger i gjeldsregisteret mellom enkeltpersoner med skjermet adresse og den eiendom som var objekt for pantesikkerheten knyttet til gjelden.

Med vennlig hilsen

Kristin Bjerkestrand Eid  
Juridisk direktør

Ola Høydal  
juridisk rådgiver

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

