

La Ciotat, Torsdag, 12. Januar 2023

Subject: Consultation Response on the plans for the Utsira Nord tender allocation

Kommentar til høring vedrørende tildeling av områdene i Utsira Nord

BW Ideol is a technology developer of a unique floating substructure concept for offshore wind and a successful co-investor in project developments of floating wind farms based on this technology. Since summer 2018, two full scale demonstrators are operating in waters off Japan/Kitakyushu and France/St. Nazaire. After successful demonstration of the technology in concrete and in steel, this is now ready for commercial deployment. BW Ideol have been successful in securing one of the ScotWind leasing areas in cooperation with BayWa RE and Elicio, has secured numerous co-development agreements in Japan, Taiwan and California and is currently discussing with potential partners to team up to continue this series of successes in Norway in the framework of the Utsira Nord tenders. With the serialised construction of the substructures in concrete, we are uniquely positioned to guarantee local content, local employment and local economic benefits in combination with greatly reduced carbon footprint at competitive cost. On this basis we would like to provide our comments to your consultation published in December 2022:	BW Ideol er en teknologisk utbygger av et unikt flytende undervannskonsept for hav vind, samt en vellykket medinvestor i prosjektutvikling av flytende vindparker som er basert på denne teknologien. Siden sommeren 2018 har to fullskala modeller operert i farvann utenfor Japan/Kitakyushu og Frankrike/St. Nazaire. Etter vellykket demonstrasjon av teknologien i betong og stål, er dette nå klart for kommersiell distribusjon. BW Ideol har lyktes med å sikre et av ScotWind- sine leasing områder i samarbeid med BayWa RE og Elicio. De har sikret en rekke sam-utbyggeravtaler i Japan, Taiwan og California, og diskuterer for tiden med mulige partnere for samarbeid om å fortsette denne suksessen i Norge, og da innenfor rammen av anbud i Utsira Nord. Med den seriebaserte konstruksjonen av understell i betong, er vi unikt posisjonert for å garantere lokal tilfredshet, lokal sysselsetting og lokale økonomiske fordeler i kombinasjon med sterkt redusert karbonavtrykk til en konkurransedyktig pris. På bakgrunn av dette ønsker vi å komme med våre kommentarer til din høring, publisert i desember 2022:
1. Which conditions related to the allocation model must be clarified by the time of the announcement?	1. Hvilke forhold knyttet til tildelingsmodellen må avklares innen kunngjøringstidspunktet? De kvalitative kriteriene bør være klare

The qualitative criteria should be clear as early as possible to allow to form suitable consortia that can best meet with these criteria. • Minimum threshold of local content commitment • How shall cost basis for 2030 be calculated- assumptions for indexation of material prices, for CO₂ emission taxes, allowance for uncertainties. • How can a 'level playing field' be created among developers and technologies, how can overly optimistic/unrealistic assumptions be avoided? Will there be a penalty for not meeting these claims on generation cost (LcoE)?- Revoking the site exclusivity would lead to significant delays so that a situation might be created where projects are being allowed to move ahead even without meeting the LCoE claims only to make sure that the plan is met for the sake of keeping up the (local) business opportunity. • How shall sustainability be calculated? • Will there be a reference to codes and standards to be adhered to, is there going to be a prescribed set of emission factors to be applied to use of materials? • Which metric is to be applied to present the local economic impact? Jobs (FTE) created or secondary impact calculation would need to follow a standardised calculation method to be comparable. Jobs (FTE) calculation is more complex than calculation of expenditure (DEVEX (= development expenditure), CAPEX (capital expenditure at construction), OPEX (operational expenditure),	så tidlig som mulig for å kunne danne egnede konsortier som best kan oppfylle disse kriteriene. • Minimumsterskel av forpliktelse til lokal tilfredshet • Hvordan skal kostnadsgrunnlaget for 2030 beregnes - forutsetninger for indeksering av materialpriser, for CO₂-avgifter, og hensyn til usikkerhet. • Hvordan kan det skapes like konkurransevilkår blant utbyggere og teknologier? Hvordan unngå altfor optimistiske/urealistiske forutsetninger? Vil det være en straff for ikke å møte disse kravene om lav energikostnad (LCOE)?- Å oppheve områdets eksklusivitet vil føre til betydelige forsinkelser og det kan oppstå en situasjon der prosjekter tillates å gå videre på egen hånd uten å oppfylle LCOE-kravene. Og da bare for å sikre at planen blir fulgt av hensyn til muligheten for å opprettholde den (lokale) virksomheten. • Hvordan skal bærekraft beregnes? • Vil det være en referanse til koder og standarder som skal overholdes? Kommer det til å være et foreskrevet sett med utslippsfaktorer som skal brukes på bruk av materialer? • Hvilken beregning skal brukes for å presentere den lokale økonomiske effekten? Opprettede jobber (FTE) eller sekundær konsekvensberegning må følge en standardisert beregningsmetode for å være sammenlignbar. Beregning av arbeidsplasser (FTE) er mer kompleks enn beregning av utgifter (DEVEX (= utviklingsutgifter), CAPEX (investeringsutgifter ved bygging), OPEX (driftsutgifter), avviklingsutgifter)) og tildeling til områder (Norge, EU, resten av verden).
--	--

decommissioning expenditure) and allocation to areas (Norway, EU, rest of world). Compare guidance for Supply Chain Development Statement of the ScotWind leasing round by Crown Estate Scotland. • Don't change the metric half way during the tender phase.	Sammenlign veiledningen for «Supply Chain Development Statement» for «ScotWind-leasing round» av Crown Estate Scotland. • Ikke endre beregningen halvveis i anbudsfasen.
2. What effects and significant differences will there be from the side of the projects with the two alternative support models outlined, among other things when it comes to project maturation during competition for support and time spent until an investment decision? For projects of 500 MW capacity, mechanisms that have proven successful for commercial scale renewable generation projects should be selected. The CfD market mechanism has been so successful in other countries because it leads to the lowest risk in project finance which is reflected in the generation price (LCoE) and thus cost to electricity consumers. Investment support is useful for demonstrators or very small scale pilot projects which are not subject to this competition as far as we understand. In light of the interest to reduce financial exposure and capping the budget being made available, we have a strong preference for a contract-for-difference support mechanism: this will lead to better results for both sides.	2. Hvilke effekter og vesentlige forskjeller vil det være fra prosjektenes side der de to alternative støttemodellene skisseres? For eksempel når det gjelder prosjektmodning under konkurranse om støtte, og tidsbruk frem til investeringsbeslutning? For prosjekter med kapasitet på 500 MW, bør mekanismer som har vist seg vellykket for fornybar produksjon i kommersiell skala velges. CfD-markedsmekanismen har vært så vellykket i andre land, fordi den sørger for den laveste risikoen i prosjektfinansiering, noe som gjenspeiles i produksjonsprisen (LCOE), og dermed kostnadene for strømforbrukerne. Investeringsstøtte er nyttig for modeller eller pilotprosjekter i svært liten skala, og som ikke er gjenstand for denne konkurransen så vidt vi forstår. I lys av interessen for å redusere finansiell eksponering og begrense budsjettet som blir gjort tilgjengelig, har vi en sterk preferanse for en kontrakt-for-forskjell-støtteordning: Dette vil føre til bedre resultater for begge sider.

3. Which parts of the project development are important to have completed in order to be able to reduce the risk premium in the cost estimates and thus the state's support? Greatest cost drivers (by order of impact) that can be hedged in the development phase: • Wind resource at hub height (measured better than modelled) this should optimally be measured at site e.g. with floating LIDAR to reduce uncertainties in yield predictions and thus contingencies. • Extreme conditions: metocean (wave and current), wind (measured better than modelled, can be very well combined with wind resource measurements) • Seabed geology (geotechnical soil investigations better than geophysical site investigations) Other significant yes/no factors: • Military use • Marine navigation • Marine fauna: sea mammals, birds • Civil aviation (radar) impact	3. Hvilke deler av prosjektutviklingen er viktig å ha gjennomført for å kunne redusere risikotillegget i kostnadsestimatene og dermed statsstøtten? Største kostnadsdrivere (etter rekkefølge av effekt) som kan sikres i utviklingsfasen: • Vindressurs i nav høyde (målt bedre enn modellert) dette bør måles best mulig på stedet f.eks. med flytende LIDAR for å redusere usikkerhet i avkastningsprognoser og dermed beredskap. • Ekstreme forhold: MetOcean (bølge og strøm), vind (målt bedre enn modellert, kan svært godt kombineres med vindressursmålinger) • Havbunnsgeologi (geotekniske jordundersøkelser bedre enn geofysiske steds-undersøkelser) Andre viktige ja/nei-faktorer: • Militær bruk • Marin navigasjon • Marin fauna: sjøpattedyr, fugler • Påvirkning fra sivil luftfart (radar).
1. Possible proposal for adjustments in the alternative allocation models. -no comment-	4. Mulig forslag til justeringer i de alternative tildelingsmodellene. -ingen kommentar-
5. Feedback on an alternative proposal for an allocation model, where six actors are invited to further mature the projects ahead of land allocation. The approach of allocating 3 sites to 6 developers (one site to two developers)	5. Tilbakemelding på alternativt forslag til tildelingsmodell, der seks aktører inviteres til å modne prosjektene ytterligere i forkant av arealtildeling. Tilnærmingen med å tildele 3 områder til 6 utbyggere (ett område til to utbyggere) vil føre til stor usikkerhet og tap av tid til tildeling av enerett er

would lead to great uncertainty and loss of time until allocation of exclusivity has been achieved. Developers would be hesitant to invest in cost-intensive development activities (e.g. geotechnical site investigation, environmental impact assessment) as long as there is no exclusivity of the site. As a consequence these relevant activities would be started later leading to a delay in the project realisation. Delay in realising the projects will also mean that the local supply chain which is supposed to be supported would develop skills and services later, possibly after other markets have had the opportunity to develop these skills and services and securing a dominant market share that would be difficult to win back. If the investments in these activities were undertaken and -after unsuccessful allocation- need to be written off, this would result in significant amounts being wasted with no additional benefit to the wider economy or advancement of the industry. In contrary, these uncertainties would need to be factored in in the DEVEX (development expenditure) calculation leading to a higher overall generation cost. We would therefore very strongly advise against the allocation of the three sites to six developers and advise to accelerate the allocation by awarding the three sites to the three top-ranking bidders.	oppnådd. Utbyggere vil være avventende med å investere i kostnadskrevende utbyggingsaktiviteter (f.eks. geoteknisk områdeundersøkelse, miljøkonsekvensvurdering) så lenge det ikke er en enerett for området. Som en konsekvens av dette vil disse relevante aktivitetene bli startet senere, noe som vil føre til en forsinkelse i prosjektrealiseringen. Forsinket realisering av prosjektene vil også bety at den lokale leverandørkjeden som skal støttes, vil utvikle kompetanse og tjenester senere, eventuelt etter at andre markeder har hatt muligheten til å utvikle disse, og uten å ha sikret en dominerende markedsandel som vil være vanskelig å vinne tilbake. Hvis investeringene i disse aktivitetene ble gjennomført og - etter mislykket tildeling - må avskrives, vil dette føre til at betydelige beløp blir tapt uten den ytterligere fordelene for bredere økonomi eller utvikling av industrien. Tvert imot må disse usikkerhetene tas med i DEVEX-beregningen (utbyggingsutgifter) som fører til en høyere samlet produksjonskostnad. Vi vil derfor på det sterkeste fraråde tildelingen av de tre områdene til seks utbyggere, og anbefaler å fremskynde tildelingen ved å tildele de tre områdene til de tre topprangerte tilbyderne.
6. How long do the players need to complete an application after a call for proposals?	6. Hvor lang tid trenger aktørene for å fullføre en søknad etter en utlysning? 3-6 måneder (gitt en tydelig

3-6 months (given clear communication on start of bidding phase to enable mobilising the resources): short periods will allow established and well-suited developers to submit good proposals, inexperienced newcomers will need more time to set up a team, agree on activities and appoint consultants. Longer periods will not lead to lower prices or faster realisation of projects. Very long application and determination periods impact the timeline of realising the projects to the disadvantage of the development of the local supply chain.	kommunikasjon ved starten av anbudsfasen for å muliggjøre mobilisering av ressursene): Korte perioder vil gjøre det mulig for etablerte og velegnede utbyggere å levere gode forslag. Uerfarne nykommere vil trenge mer tid til å sette opp et team, bli enige om aktiviteter og utnevne konsulenter. Lengre perioder vil ikke føre til lavere priser eller raskere realisering av prosjekter. Svært lange søknads- og beslutningsperioder påvirker tidslinjen for realisering av prosjektene, til ulempe for utviklingen av den lokale forsyningskjeden.
7. The various criteria, including;	7. De ulike kriteriene, inkludert;
a. Whether the wording and content of the qualitative criteria are sufficiently clear for the actors -no comment-	a. Om ordlyden og innholdet i de kvalitative kriteriene er tydelige nok for aktørene -ingen kommentar-
b. Whether it is sufficiently clear how the ministry will evaluate applicants under each criterion It should be clear to bidders what the ambition is and it should be transparent how the scoring is being established to meet this ambition	b. Om det er tilstrekkelig klart hvordan departementet vil vurdere søkere under hvert kriterium Det bør være klart for tilbyderne hva ambisjonen er, og det bør være åpent hvordan poengsummen oppnås for å oppfylle denne ambisjonen
c. Whether the requested documentation per criterion provides sufficient information to assess the applicants Area Efficiency: Area efficiency should be measured in MWh/km²a (Megawatthours per square km and year) as higher densities lead to higher wake impact and consequently to higher generation cost. Measuring efficiency in terms of MW/km² (Megawatt per square km) and awarding higher scores for projects with higher capacity density would lead to higher generation cost and higher rates of	c. Hvorvidt den forespurte dokumentasjonen per kriterium gir tilstrekkelig informasjon til å vurdere søkerne Arealeffektivitet: Arealeffektivitet bør måles i MWh/km²a (megawattimer per kvadratkilometer og år) da høyere tettheter fører til høyere kjølvannspåvirkning og følgelig til høyere produksjonskostnader. Måling av effektivitet i form av MW/km² (Megawatt per kvadratkilometer) og tildeling av høyere poengsum for prosjekter med høyere kapasitetstetthet, vil føre til høyere produksjonskostnader og høyere

support to make projects economically viable.	støttesatser for å gjøre prosjekter økonomisk levedyktige.
d. Whether the administrative burden for the actors due to some of the proposed criteria is disproportionately large The proposed administrative requirements are refreshingly light and should be kept like this for most part. However, we see merit in regular reporting on the project progress to allow the government to counteract any delays or shortcomings of the developer or to adjust to changed boundary conditions. We also suggest to improve the structure and reporting requirements in terms of local content and local supply chain competence development to achieve traceability and commitment of successful developers and to allow for measures in case these commitments are not met.	d. Om den administrative byrden for aktørene er uforholdsmessig stor på grunn av noen av de foreslåtte kriteriene De administrative kravene som er foreslått er svært enkle og bør stort sett beholdes slik. Vi ser imidlertid fordeler med jevnlig rapportering om fremdriften i prosjektet, for at myndighetene skal ha muligheten til å forhindre eventuelle forsinkelser eller mangler hos utbygger, eller for å kunne tilpasse seg endrede grenseforhold. Vi foreslår også å forbedre strukturen og rapporteringskravene når det gjelder lokalt innhold, og i lokal kompetanseutvikling i forsyningskjeden for å oppnå sporbarhet og engasjement hos vellykkede utbyggere, og for å akseptere tiltak i tilfelle forpliktelsene ikke oppfylles.
e. Whether any of the minimum requirements are too strict or too low, in particular the minimum requirements related to experience and financial strength If the ambition is to strengthen the local supply chain and SME, then there should be minimum thresholds that need to be met to qualify for allocation of any of the sites. These should be communicated clearly and the penalty of not meeting these (e.g. revoking license or payment in proportion to the value of goods/services not being sourced locally) in the realisation phase should also be made clear. While a certain level of financial strength is relevant to successfully develop a project, it should be possible to add financial resource when the	e. Hvorvidt noen av minimumskravene er for strenge eller for lave, særlig minimumskravene knyttet til erfaring og soliditet Hvis ambisjonen er å styrke den lokale leverandørkjeden og SMB, bør det være minimumsgrenser som må oppfylles for å kvalifisere for tildeling av noen av områdene. Disse bør kommuniseres tydelig, og straffen for å ikke oppfylle disse (f.eks. tilbakekalle lisens eller betaling i forhold til verdien av varer/tjenester som ikke hentes lokalt) i realiseringsfasen bør også gjøres tydelig. Selv om et visst nivå av finansiell styrke er relevant for å lykkes med å utvikle et prosjekt, bør det være mulig å legge til økonomiske ressurser når prosjektet er klart til å bygges: Store, velstående selskaper er vanligvis ikke de mest vellykkede utbyggerne med sin hierarkiske

project is ready to build: large, wealthy corporations are typically not the most successful developers with their hierarchical structure and complex regulations that impede fast de-risking of projects.	struktur og komplekse reguleringer, som hindrer rask fjerning av risiko for prosjekter.
f. Which assumptions should be included in the cost estimates ref. 2A and 3A -no comment-	f. Hvilke forutsetninger som bør inkluderes i kostnadsoverslag ref. 2A og 3A -ingen kommentar-
g. What level of precision should the cost estimates have ref. 2A and 3A -no comment-	g. Hvilket presisjonsnivå skal kostnadsoverslagene ha ref. 2A og 3A -ingen kommentar-
h. Which method should be used for uncertainty analysis of the cost estimates ref. 2A and 3A -no comment-	h. Hvilken metode som bør benyttes for usikkerhetsanalyse av kostnadsoverslagene ref. 2A og 3A -ingen kommentar-
i. Whether commissioning before 2030 is realistic, ref. 4G Commissioning before 2030 depends largely on the duration of consenting and if sufficient grid capacity is available when the projects are being realised. These are factors that cannot be influenced by developers but where the Norwegian state can take measures to ensure this is given priority: e.g. by establishing a consenting team within the consenting authority that centralises stakeholder engagement to accelerate decision making and avoid potentially diverging or contradictory scoping opinions, e.g. by tasking the grid regulator to make grid expansion to the project area a priority for the TSO.	i. Om igangsetting før 2030 er realistisk, ref. 4G Igangsetting før 2030 avhenger i stor grad av samtykkets varighet og om tilstrekkelig nettforsyningskapasitet er tilgjengelig når prosjektene realiseres. Dette er faktorer som ikke kan påvirkes av utbyggere, men hvor staten kan iverksette tiltak for å sikre at dette prioriteres: For eksempel ved å etablere et samtykketeam innenfor samtykkemyndigheten som sentraliserer aktørenes engasjement for å fremskynde beslutningsprosessen, og unngå mulige avvikende eller motstridende meninger, f.eks. ved å gi nettforsyningsregulatoren i oppdrag å gjøre nettforsyningsutvidelse til prosjektområdet, til en prioritet for overføringssystemoperatør (TSO).
j. Which method should the actors use to estimate the climate footprint per	j. Hvilken metode skal aktørene bruke for å estimere klimaavtrykket per kWh, ref. 5A

kWh, ref. 5A Since the climate footprint will mainly depend on the CAPEX, all materials and services in the construction and installation should be accounted for. However, several developers may not have selected their substructure or mooring technology and therefore cannot base their calculations on specific materials and quantities. These should then report on the 'worst case' scenario e.g. steel substructures manufactured in China and transported to Norway.	Siden klimaavtrykket i hovedsak vil avhenge av CAPEX, bør alle materialer og tjenester i konstruksjon og installasjon redegjøres for. Det kan imidlertid hende at flere utbyggere ikke har valgt underbygning eller fortøyingsteknologi, og de kan derfor ikke basere sine beregninger på spesifikke materialer og mengder. Disse bør da rapportere om «worst case» scenario f.eks. stålunderstell produsert i Kina og fraktet til Norge.
k. Choice of system boundary for climate footprint calculation, including which components the system boundary should contain, ref. 5A The system boundary should be set wide enough to ensure real total climate footprint estimates as opposed to setting boundaries that neglect (higher) emissions abroad of materials imported or the transport-related emissions of components being imported. To limit complexity, this may be limited to component values greater 10 MNOK per component type or per component.	k. Valg av systemgrense for beregning av klimaavtrykk, herunder hvilke komponenter systemgrensen skal inneholde, ref. 5A Systemgrensen bør settes bred nok til å sikre reelle totale klimaavtrykksestimater, i motsetning til å sette grenser som forsømmer (høyere) utslipp til utlandet av importerte materialer, eller transportrelaterte utslipp av komponenter som importeres. For å begrense kompleksiteten kan dette begrenses til komponentverdier større enn 10 MNOK per komponenttype, eller per komponent.

Best regards, Vennlig hilsen