

KLIMA- OG MILJØDEPARTEMENTET

Postboks 8013 DEP
0030 OSLO

Deres ref
24/990

Vår ref
24/01351-4

Dato
21. juni 2024

**Svar på høring ref. 24/919 - NOU 2024:2 I samspill med naturen -
Naturrisiko for næringer, sektorer og samfunn i Norge**
**Svar på høring ref. 24/919 - NOU 2024:2 I samspill med naturen - Naturrisiko for næringer,
sektorer og samfunn i Norge**

Forsvarsdepartementet (FD) viser til høring av NOU 2024:2 I samspill med naturen – Naturrisiko for næringer, sektorer og samfunn i Norge. FD, som svarer på vegne av forsvarssektoren, har innhentet innspill fra etatene i sektoren, dvs. Forsvaret, Forsvarsbygg, Forsvarsmateriell og Forsvarets forskningsinstitutt. Vi kan også informere om at Forsvarsbygg inviterte utvalgets leder, Aksel Mjøs, til å holde en orientering for sektoren.

Forsvarssektorens høringsinnspill er som følger:

Bruk av ordet naturrisiko

Naturrisiko presenteres i rapporten som et nytt begrep. Forsvarsbygg spesielt har erfaring med at naturrisiko også er et begrep som brukes om blant annet skred/ras/flom med mer i ROS-analyser tilknyttet reguleringsplaner. Naturfare og naturrisiko er begreper som brukes om hverandre. Det kan oppleves uheldig å ha et begrep som kan oppfattes på to ganske ulike måter.

Naturrisiko og arealplan

I rapporten fremgår det at naturrisiko handler om hvordan faren for tap og forringelse av natur påvirker virksomheter som er avhengig av og påvirker naturen, og om betydningen av at samfunnet arbeider for å motvirke dette tapet. Videre er det utarbeidet en metode i fem trinn som er anbefalt å benytte for vurderingen og håndteringen av naturrisiko.

Det er viktig med et godt kunnskapsgrunnlag om arealene før man tar beslutninger og det samme gjelder bruk av anerkjente metoder som grunnlag for vurderinger. Den ovennevnte metoden vil kunne bidra til å se de negative effektene av naturtap, klimaendringer og for eksempel forurensing i sammenheng. Tydeligere statlige føringer er en viktig oppfølging, i

tillegg til en veiledning og standard for areal- og naturregnskap som kunnskapsgrunnlag i arealplanlegging. Det er også viktig at man får frem at denne femtrinnsmodellen på lengre sikt vil kunne gi reduserte kostnader og potensielt økt gevinst for samfunnet.

Kommentarer til kapittel 10 – Utvalgets anbefalinger

Ansvar for overordnet oppfølging og metodeutvikling bør fortrinnsvis tillegges en overordnet offentlig instans (Miljødirektoratet), slik at ikke ansvaret distribueres ned til ulike lokale aktører i offentlig sektor. En kartlegging av naturrisiko slik utvalget foreslår, vil trolig medføre mangelfull kvalitet dersom det velges en for distribuert ansvarsmodell og verdikjede.

Det bør etableres gode rapporteringsløsninger og analyseverktøy som kan benyttes for innrapportering av funn og oppfølging av tiltak. Ansvaret for dette bør ligge hos sentral myndighet, m.a.o. et portalverktøy som sikrer god kommunikasjon mellom overordnet sentral myndighet og lokale offentlige aktører som er ansvarlig for selve naturrisikokartleggingen i aktuelt område (fylke/kommune). Dette bør tilrettelegges i henhold til de «metodiske hovedtrinn» som er valgt.

Det bør videre tilrettelegges en metodikk som tydeliggjør kartleggingsprosessen, «metodiske hovedtrinn» og hvilke indikatorer som skal innrapporteres/følges opp. Respektive indikatorer bør forklares og spesifiseres mht. miljøbelastning, kategori, type, risikobeskrivelse, risikoeksponering, mengder og omfang.

Med hilsen

Anders Melheim (e.f.)
ekspedisjonssjef

Johanne Melø
avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer