

From: Postmottak JD
Sent: torsdag 16. oktober 2025 07:32:21
To: Lov-Arkiv
Subject: VS: Skjult kameraovervåking

Fra: Elisabeth Tjåland <elisabethtjaaland@outlook.com>
Sendt: torsdag 16. oktober 2025 09:23
Til: Postmottak JD <postmottak@jd.dep.no>
Emne: Skjult kameraovervåking

Emne: Høringssvar – skjult kameraovervåking med mobile kameraer/droner

Jeg ønsker å gi innspill til høringen om skjult kameraovervåking ved bruk av mobile kameraer og droner. Jeg er bekymret for konsekvensene av forslaget og fremhever følgende punkter:

Problematiske deler av forslaget

- Forslaget åpner for at politiet og PST kan bruke skjulte kameraer før noen lovbrudd har blitt begått, for å “avverge” eller “forebygge” alvorlige hendelser.
- Begrepene “avvergende” og “forebyggende” er svært vide og uklare, og kan gi rom for utvidet overvåkning utover det som er nødvendig for alvorlige saker.
- Kameraene kan brukes uten at de overvåkede vet om det, og beslutningsmyndighet ligger i stor grad hos politiet og PST, uten obligatorisk domstolskontroll i alle tilfeller.

1. Rettssikkerhet

- Overvåkning før lovbrudd utfordrer prinsippet om “uskyldig inntil bevist”.

Kilder: Advokatforeningen, høringssvar 2024

2. Personvern og privatliv

- Risiko for overvåkning av uskyldige og misbruk av opptak øker, særlig når overvåkning skjer uten at de overvåkede vet om det.

Kilder: ICJ Norge, høringssvar 2024

3. Uklarhet i regelverket

- Forslaget mangler tydelige grenser og definisjoner for når overvåkning kan iverksettes.

Kilder: Advokatforeningen og ICJ Norge, høringssvar 2024

4. Manglende uavhengig kontroll

- Store beslutningsmyndigheter hos politiet og PST uten krav om domstolskjennelse i alle tilfeller.

- Det bør være obligatorisk domstolsgodkjenning for alle inngripende tiltak.

Kilder: Advokatforeningen, høringssvar 2024

5. Teknologiske og sikkerhetsmessige risikoer

- Bruk av droner og mobile kameraer øker risiko for hacking, datalekkasje og uautorisert deling av opptak.

Kilder: Advokatforeningen og Tekna, høringssvar 2024

6. Mindre inngripende alternativer finnes

- Patruljer, lokal observasjon og informasjonsinnhenting fra eksisterende kilder kan ofte være tilstrekkelig.

Kilder: ICJ Norge, hørings svar 2024

Konklusjon:

Forslaget svekker rettssikkerhet, personvern og tillit til staten. Jeg oppfordrer til å begrense overvåkning til konkrete etterforskninger av begåtte eller nært forestående lovbrudd, kreve domstolsgodkjenning for alle inngripende tiltak, og tydelig definere når skjult overvåkning kan brukes.

Hilsen

Elisabeth Tjøland

Sendt fra [Outlook for Android](#)